



Informe General de los Indicadores de Fiscalización 2019

**Con base al proceso de revisión de la Cuenta Pública 2018 del
Gobierno del Estado y los 72 Municipios que lo integran.**

Contenido

I. Presentación	3
II. Antecedentes	4
III. Marco normativo	6
IV. Contexto general: proceso de fiscalización del ISAF	7
4.1 Planeación de la fiscalización	7
4.2 Proceso de ejecución	10
4.3 Elaboración de informe	10
V. Metodología de la evaluación	10
5.1 Catálogo de indicadores	11
VI. Evaluación y resultados	12
6.1 Planeación	12
PM.1 Entes municipales fiscalizados.....	13
PM.2 Ingresos fiscalizados a municipios	14
PM.4 Gasto federalizado fiscalizado a municipios	17
PE.1 Entes del Gobierno del Estado fiscalizados	18
PE.2 Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado	19
PE.3 Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado.....	20
PE.4 Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado	21
PE.5 Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado.....	22
6.1.1 Calificación de los indicadores de la etapa de planeación	23
6.2 Ejecución.....	24
EM.1 Auditorías realizadas a municipios.....	24
EM.2 Auditorías financieras realizadas a municipios	25

EM.3	Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios	26
EM.4	Auditorías presupuestales realizadas a municipios.....	26
EM.5	Auditorías legales efectuadas a municipios.....	27
EM.6	Auditorías de desempeño realizadas a municipios	27
EM.7	Auditorías de deuda pública efectuadas a municipios.....	28
EM.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a municipios	28
EE.1	Auditorías realizadas al Gobierno del Estado.....	29
EE.2	Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado	29
EE.3	Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado	30
EE.4	Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado.....	30
EE.5	Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado	31
EE.6	Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado	31
EE.7	Auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado.....	32
EE.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado	32
6.2.1	Calificación de los indicadores de la etapa de ejecución	33
6.3	Informe	34
IM.1	Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales.....	34
IM.2	Informes individuales a los gobiernos municipales.....	34
IM.3	Informes de resultados a los gobiernos municipales.....	35
IE.1	Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado	36
IE.2	Informes individuales al Gobierno del Estado	36
IE.3	Informes de resultados al Gobierno del Estado.....	37
6.3.1	Calificación de los indicadores de la etapa de informe.....	37
VII.	Conclusiones	38
VIII.	Fichas técnicas	39

I. Presentación

Hermsillo, Sonora a 20 de diciembre de 2019

El presente documento tiene la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 18, fracción XVI de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, la cual establece la obligación del Auditor Mayor del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización (ISAF) de realizar un informe anual que incluya indicadores en materia de fiscalización, presentados de manera sistematizada y actualizada, mismo que será de carácter público, para ser entregado a los integrantes del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción y el Comité de Participación Ciudadana.

Por tanto, la estructura del **Informe General de Indicadores de Fiscalización 2019** está integrada por los antecedentes que derivaron la implementación de indicadores para evaluar el desempeño del Instituto; seguido de los aspectos legales de conformidad con la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora y la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción, entre otras.

En la tercera sección se describe el contexto general en el cual se basa esta evaluación de desempeño institucional, en relación con las etapas de fiscalización sujetas a revisión y análisis como **planeación, ejecución e informes**, considerando sus características principales y alcances dentro de la función de vigilancia y control que desarrolla esta Entidad de Fiscalización Superior Local (EFSL).

Posteriormente, en la cuarta sección se plantea la metodología utilizada para la evaluación correspondiente, así como el catálogo de indicadores para cada etapa de fiscalización. Asimismo, se podrá encontrar detalladamente la información general de cada uno de los indicadores en el séptimo apartado, denominado fichas técnicas.

Cabe señalar que, derivado de los trabajos de auditoría que realiza el ISAF al Gobierno del Estado y a los gobiernos municipales, los indicadores propuestos en las etapas mencionadas se calcularon con los datos correspondientes a su ámbito.

En el último apartado se muestra la evaluación y resultados obtenidos, por indicador, orden de gobierno y etapa de fiscalización del año 2019, seguido de una calificación individual de cada una de las fases del proceso.

C. Jesús Ramón Moya Grijalva
Auditor Mayor
Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización



II. Antecedentes

Con motivo de la iniciativa de proyecto de Ley del Sistema Estatal Anticorrupción, presentada por el Poder Ejecutivo del Estado de Sonora el 22 de marzo de 2017, en seguimiento a lo establecido en el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que prevé un Sistema Nacional Anticorrupción como la instancia de coordinación entre las autoridades de todos los órdenes de gobierno competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos. Al igual que refiere que las entidades federativas consideren el establecer sistemas locales anticorrupción que tengan como objetivo la coordinación de las autoridades competentes en este entorno, el 11 de mayo de 2017 se publicó en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora, la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción¹.

En el segundo capítulo de esta ley, se menciona al Comité Coordinador, quién junto con el Comité de Participación Ciudadana² integran el Sistema Estatal Anticorrupción. Dentro de las responsabilidades del Comité Coordinador está la coordinación entre los integrantes de este sistema, teniendo bajo su cargo el diseño, promoción y evaluación de las políticas públicas enfocadas a combatir la corrupción. Asimismo, el Comité Coordinador está integrado por: I.- Un representante del Comité de Participación Ciudadana, quien lo presidirá; II.- El titular del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización; III.- El titular de la Fiscalía Especializada Anticorrupción; IV.- El titular de la Secretaría de la Contraloría General del Estado; V.- Un representante del Consejo del Poder Judicial del Estado; VI.- El Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa; y VII.- El Presidente del Instituto Sonorense de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (artículo 10 de esta ley).

Razón por la cual, el ISAF forma parte fundamental de la estructura de dicho comité en la vigilancia, control y fiscalización del manejo, custodia y aplicación de los recursos públicos de los Poderes del Estado y de los entes públicos estatales y municipales.

Adicionalmente, el 15 de febrero de 2018 se modificó la sección II de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, en la que refiere al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización del artículo 6 al 19. Siendo presentada su última reforma el 25 de junio de 2018,

¹ El 18 de julio de 2017, se adiciona un segundo párrafo al artículo segundo transitorio (Decreto 156; B.O.5, sección IV).

² Además de los municipios que concurran en los términos que emita el Comité Coordinador en los lineamientos correspondientes.

publicada en el Decreto número 228 del Boletín Oficial del Gobierno del Estado número 51, Sección I.

Por lo antes expuesto, y en atención a lo establecido por el artículo 18 fracción XVI el Auditor Mayor, tiene el mandato de:

“Rendir un informe anual, basado en indicadores en materia de fiscalización, debidamente sistematizados y actualizados, mismo que será público y se compartirá con los integrantes del Comité Coordinador a que se refiere la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción y al Comité de Participación Ciudadana. Con base en el informe señalado podrá presentar, desde su competencia, proyectos de recomendaciones integrales en materia de fiscalización y control de recursos públicos, de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción, por lo que hace a las causas que los generan”.

El Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, presenta por primera ocasión un informe anual con indicadores de desempeño en materia de fiscalización, denominado **Informe General de Indicadores de Fiscalización 2019**, con una base metodológica de **32 indicadores** que permiten evaluar las tres etapas de la fiscalización: **planeación, ejecución e informes**.

Figura 1. Etapas de la evaluación de fiscalización



Se espera que esta primera evaluación permita establecer nuevas directrices en las actividades de fiscalización, además de proporcionar mecanismos de mejora continua que conlleven a incrementar el desempeño institucional y la eficiencia en la rendición de cuentas para la sociedad sonoreense.

III. Marco normativo

De acuerdo con el artículo 67 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización tiene el mandato de llevar a cabo la revisión y fiscalización de los estados financieros y cuentas públicas estatal y municipales.

El 11 de mayo de 2017 se reformaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora y se creó la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción, las reformas constitucionales modificaron algunos puntos importantes para el ISAF.

Asimismo, la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, en su artículo 1 del capítulo Disposiciones Generales, fracción II, dispone:

“Establecer la organización, funcionamiento y atribuciones del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, incluyendo aquéllas para conocer, investigar y substanciar la comisión de faltas administrativas que detecte en sus funciones de fiscalización, en términos de esta Ley y la Ley Estatal de Responsabilidades”.

El segundo capítulo de la ley en señala lo relativo al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización. Sin embargo, para lo que a este documento le compete, se considera el artículo 18. *Son atribuciones del Auditor Mayor:*

XVI.- Rendir un informe anual, basado en indicadores en materia de fiscalización, debidamente sistematizados y actualizados, mismo que será público y se compartirá con los integrantes del Comité Coordinador a que se refiere la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción y al Comité de Participación Ciudadana...

En este sentido, el ISAF se ha dado a la tarea de crear indicadores de desempeño que evalúen su función como organismo fiscalizador, cumpliendo cabalmente con el marco legal que le concierne, participando como integrante del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción en el combate a la corrupción.

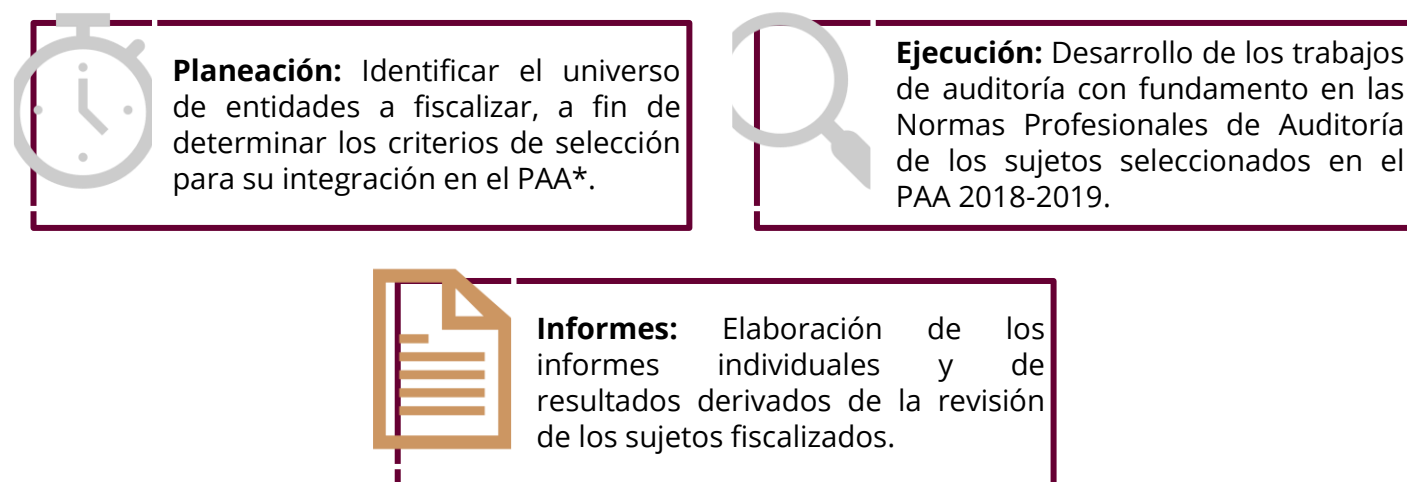
Además, le permite rendir cuentas al Comité de Participación Ciudadana sobre las actividades realizadas.

IV. Contexto general: proceso de fiscalización del ISAF

La evaluación de los indicadores de fiscalización del ISAF, se delimita a las etapas de fiscalización previamente mencionadas, consideradas como las más relevantes en este proceso.

Para el desarrollo de estas etapas, se tomaron en cuenta elementos técnicos y administrativos, así como los ordenamientos jurídicos establecidos en las leyes competentes para la revisión de las cuentas públicas municipales y del Gobierno del Estado, para posteriormente integrar y presentar los informes individuales y de resultados obtenidos.

Figura 2. Descripción de las etapas de la evaluación de fiscalización



*PAA – Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones, relativas al ejercicio del gasto público.

4.1 Planeación de la fiscalización

La etapa de planeación pretende identificar el universo de entidades que ejercen recursos públicos y que, por tanto, están sujetas a ser fiscalizadas, con la finalidad de estructurar el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones del año en cuestión.

Para la integración del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018-2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018, se revisaron los tres niveles de las NPASNF. Dentro de las cuales, se retoman las Normas No. 1, 10 y 12³, como un contexto general y un punto de partida para la definición de lineamientos, alcances, criterios y métodos de auditoría.

³ Para mayor información de las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización, consultar: http://www.snf.org.mx/Data/Sites/1/npasnf/normasprofesionales_www2014.pdf.

En el proceso de planeación y programación de las auditorías para el PAA, se consideraron los siguientes criterios:

Criterios de selección de las auditorías

Presupuesto asignado y modificado

Análisis de riesgos

Antecedentes de la fiscalización de ejercicios anteriores

Programa de trabajo entre el ISAF y la Auditoría Superior de la Federación

Programa de trabajo entre el ISAF y la Secretaría de la Contraloría General del Gobierno del Estado Sonora

Relevancia del tema ante el Sistema Estatal Anticorrupción

Otro factor esencial para considerar en esta selección es el recurso humano y material con los que cuenta la Institución, al igual que las fechas en las que se llevarán a cabo las revisiones, a través del ejercicio de las atribuciones con las que cuenta el ISAF como organismo público autónomo.

Por lo que, para la revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal del Ejercicio 2018 se considera a 350 sujetos de fiscalización, los cuales se describen a continuación:

Cuadro 1. Revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal del Ejercicio 2018

Tipo	Número
Dependencias	14
Entidades, Fondos y Fideicomisos	72
Organismos Autónomos	8
Poder Legislativo	1
Poder Judicial	1
Asociaciones Civiles	61
Sindicatos	11
Total	168

Fuente: Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta Pública al Gobierno del Estado de Sonora 2018.

Para la revisión de las Cuentas Públicas Municipales del ejercicio 2018 se considera la fiscalización a 182 sujetos de fiscalización, como se reseñan en el siguiente cuadro:

Cuadro 2. Revisión de las cuentas públicas municipales del ejercicio 2018

Tipo	Número
Municipios	72
Paramunicipales	86
Sindicatos	24
Total	182

Fuente: Informe General de Resultados de la Revisión de las Cuentas Públicas Municipales 2018.

De manera que, el ISAF fiscalizó para el ejercicio 2018 el mismo número de sujetos de fiscalización que el año anterior, incluyendo por segunda ocasión a 35 sindicatos y 61 asociaciones civiles.

Por lo anterior expuesto, el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018 (última edición), contempló un total de **2,062 auditorías** de los diferentes tipos, tal y como se define en el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Resumen del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018

Tipo de auditoría	Número de auditorías
Información trimestral y Cuenta pública	438
Financiera	519
Legal	238
Deuda	16
Presupuestal	354
De desempeño	357
Técnica a la obra pública	140
Total	2,062

Fuente: PAA 2018 – 2019, Cuenta Pública 2018 – ISAF.

4.2 Proceso de ejecución

Para la evaluación de la fase de ejecución, se revisa el desarrollo de la fiscalización en cumplimiento a lo establecido en el del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018.

En este proceso es posible observar las adiciones, bajas y cambios efectuados en el PAA 2018 – 2019, mismos que son identificados cuando ya se está realizando la auditoría programada y que suelen modificar lo establecido en la planeación del PAA.

4.3 Elaboración de informe

La elaboración de los informes de resultados, así como de los informes individuales deben estar vinculados al Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, por lo que en esta sección se evalúa el cumplimiento de éstos con lo planificado.

V. Metodología de la evaluación

La evaluación de los indicadores de fiscalización del ISAF, en relación con la Cuenta Pública de 2018, tiene como alcance las etapas del proceso de fiscalización descritas en la sección anterior y contempla las siguientes fases:

Figura 2. Fases de la evaluación de los indicadores de fiscalización



1. **Planeación de la evaluación:** Lineamientos y normatividad aplicable para la evaluación del desempeño de la fiscalización superior.
2. **Selección de indicadores:** Realizar y determinar los indicadores que evaluarán las tres etapas del proceso de fiscalización y sus fichas técnicas respectivas.
3. **Evaluación:** Implementar los indicadores por fase y elaborar un informe con los resultados obtenidos.
4. **Acciones de mejora:** Toma de decisiones de los cambios o ajustes a realizar derivados de los resultados que se obtengan en la evaluación.

5.1 Catálogo de indicadores

Los indicadores que se utilizaron para realizar la evaluación de fiscalización del ISAF, son en su totalidad de carácter cuantitativo, elaborados con variables que tienen como fuente de información los elementos descritos anteriormente.

Cada indicador pretende destacar el desempeño e impacto de la acción fiscalizadora del Instituto en la etapa del proceso que se indique, de forma clara, notable y precisa. Éstos permitirán en un próximo informe comparar el cumplimiento de las metas institucionales establecidas, así como el del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones del período que se evalúe. También, en su momento proporcionará la facilidad de relacionar y comparar los datos que de éste se presenten con los distintos años evaluados.

La evaluación se realiza considerando el siguiente **catálogo de indicadores** que han sido aprobados para su ejecución con base a los lineamientos referidos de forma previa en este documento:

Cuadro 3. Indicadores de la planeación de fiscalización a los gobiernos municipales y el Gobierno del Estado

Gobiernos municipales		Gobierno del Estado	
Id	Indicador	Id	Indicador
PM.1	Entes municipales fiscalizados.	PE.1	Entes del Gobierno del Estado fiscalizados.
PM.2	Ingresos fiscalizados a municipios.	PE.2	Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado.
PM.3	Gasto fiscalizado a municipios.	PE.3	Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado.
PM.4	Gasto federalizado fiscalizado a municipios.	PE.4	Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado.
PM.5	Fiscalización de la inversión de obra pública a municipios.	PE.5	Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado.

Cuadro 4. Indicadores del proceso de ejecución a los gobiernos municipales y el Gobierno del Estado

Gobiernos municipales		Gobierno del Estado	
Id	Indicador	Id	Indicador
EM.1	Auditorías realizadas a municipios.	EE.1	Auditorías realizadas al Gobierno del Estado.
EM.2	Auditorías financieras realizadas a municipios.	EE.2	Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado.
EM.3	Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios.	EE.3	Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado.
EM.4	Auditorías presupuestales realizadas a municipios.	EE.4	Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado.
EM.5	Auditorías legales efectuadas a municipios.	EE.5	Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado.
EM.6	Auditorías de desempeño realizadas a municipios.	EE.6	Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado.
EM.7	Auditorías de deuda pública efectuadas a municipios.	EE.7	Auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado.
EM.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a municipios.	EE.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado.

Cuadro 5. Indicadores de la elaboración del informe a los gobiernos municipales y el Gobierno del Estado

Gobiernos municipales		Gobierno del Estado	
Id	Indicador	Id	Indicador
IM.1	Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales.	IE.1	Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado.
IM.2	Informes individuales a los gobiernos municipales.	IE.2	Informes individuales al Gobierno del Estado.
IM.3	Informes de resultados a los gobiernos municipales.	IE.3	Informes de resultados al Gobierno del Estado.

VI. Evaluación y resultados

6.1 Planeación

La evaluación del desempeño de la planeación de la fiscalización de la Cuenta Pública 2018, tiene como propósito la revisión de este proceso dentro de la función fiscalizadora del ISAF.

Para esto, los componentes principales son:

- Proceso de planeación.
- Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018.
- Informe General de Resultados de la Revisión de las Cuentas Públicas Municipales 2018.
- Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018.

Los indicadores detallan las particularidades de algunos de los resultados que son emitidos por el ISAF y que se derivan del proceso de planeación realizado por el Instituto. Entre éstos, se pueden encontrar los relacionados con la cobertura de la fiscalización a los ingresos, gastos, gasto federalizado e inversión de obra pública.

PM.1 Entes municipales fiscalizados

La fiscalización de las Cuentas Públicas de los municipios tiene como finalidad principal la evaluación de la gestión financiera de los entes públicos, así como el cumplimiento con lo dispuesto en las disposiciones legales que les aplican.

Los entes públicos que fueron sujetos de fiscalización en el ámbito municipal por parte del ISAF, son:

- Municipios (Administración directa).
- Paramunicipales.
- Sindicados.

Para la revisión de las Cuentas Públicas Municipales 2018, se consideraron 184 entes sujetos a fiscalización (universo fiscalizable), que contemplaron los 72 municipios, 84 paramunicipales y 28 sindicatos.

Formula del indicador:

$$EMF_t = \frac{EFm_t}{TEFm_t} \times 100$$

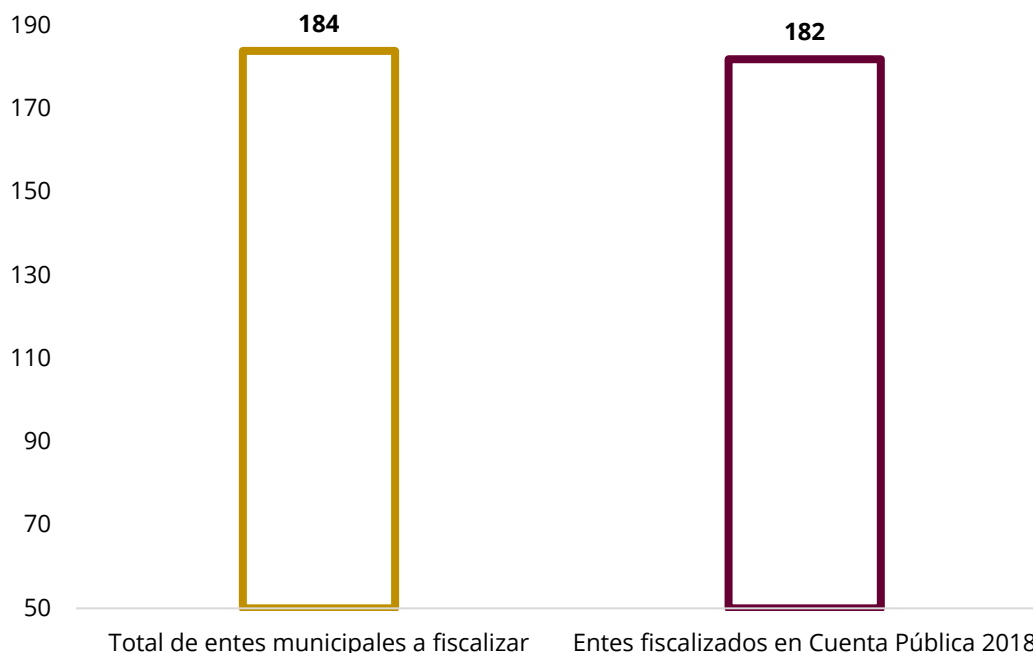
$$EMF_t = 182 / 184 \times 100$$

$$EMF_t = \mathbf{98.9\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Entes municipales fiscalizados (EMF)	98.9%	4 puntos

En este sentido, se observa que, al ejecutar la fórmula de este indicador la entidad de fiscalización superior local practicó auditorías a 182⁴ sujetos de fiscalización que representan el 98.9% del universo total de entes a fiscalizar en los diversos tipos de auditoría que se practicaron, constituido por 72 municipios, 86 paramunicipales y 24 sindicatos (gráfica 1).

Gráfica 1. Total de entes municipales a fiscalizar – entes fiscalizados en Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

PM.2 Ingresos fiscalizados a municipios

El ingreso total (agregado) recaudado durante el ejercicio 2018 de los 72 municipios de Sonora, ascendió a 13,036 millones de pesos.

Dicho ingreso, está integrado en su mayoría por las **Participaciones y Aportaciones**, con el 71.0% de captación del total de ingresos. Cabe agregar que, este concepto incluye participaciones federales y estatales, aportaciones federales, incentivos de coordinación fiscal, convenios de colaboración, entre otros.

El 25.0% del total del ingreso está conformado por la suma de los **Ingresos Propios** con 3,264 millones de pesos, los cuales son obtenidos por los municipios a través de la

⁴ Se realizaron menos auditorías de las programadas debido a que dos paramunicipales pasaron a formar parte de la administración directa.

recaudación de los **Impuestos, Derechos, Aprovechamientos, Ingresos por Venta de Bienes y Servicios, Productos y Contribuciones de Mejoras.**

Por último, el rubro de **Ingresos por Financiamiento** representó el 7.0% de lo recaudado por los municipios de Estado con 415 millones de pesos, mientras que las **Transferencias, Subsidios y Otras Ayudas** percibieron 60 millones de pesos, siendo éste el porcentaje más bajo con menos del 1.0% del total.

El ISAF realiza la fiscalización del total de ingresos recaudados del sector público que corresponden a las contribuciones que conforme a lo establecido en el Código Fiscal del Estado de Sonora están obligados a pagar las personas físicas y morales para sufragar los gastos públicos y que integran los **Ingresos propios**, así como de los demás rubros mencionados en los párrafos anteriores.

Para el ejercicio 2018, la fiscalización de los ingresos de los municipios de Sonora fue de 11,602 millones de pesos que representa el 88.9% del total recaudado (agregado).

Formula del indicador:

$$IFM_t = IFm_t / TIm_t \times 100$$

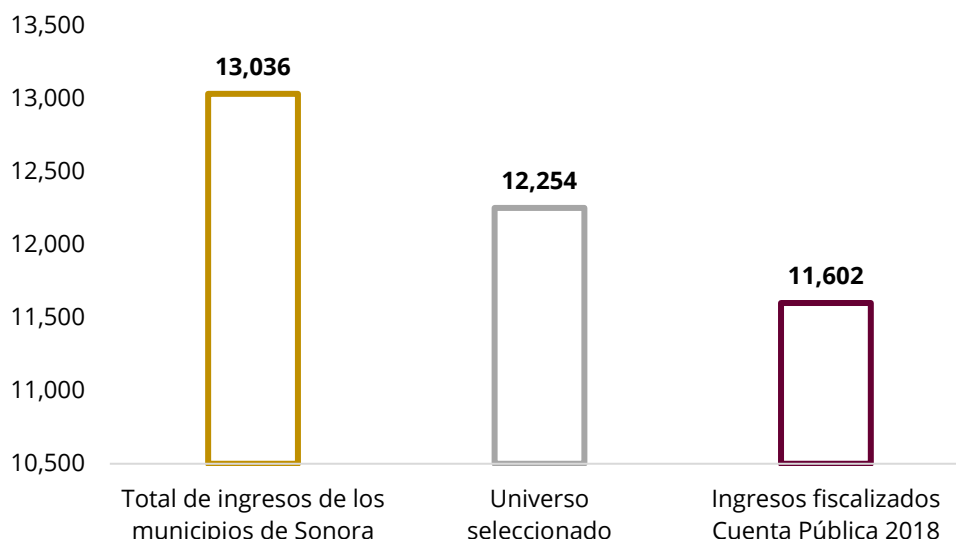
$$IFM_t = 11,602 / 12,254 \times 100$$

$$IFM_t = \mathbf{94.7\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Ingresos fiscalizados a municipios (IFM)	94.7%	3 puntos

Nota: El monto total del ingreso recaudado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 2. Total de ingresos de los municipios de Sonora – ingresos fiscalizados Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

PM.3 Gasto fiscalizado a municipios

En el 2018, el egreso total devengado (agregado) de los 72 municipios de Sonora ascendió a 11,865 millones de pesos, estructurados de la siguiente manera: capítulo 1000 **Servicios Personales** 4,572 millones de pesos, con el 39.0% del monto total que está integrado por las remuneraciones del personal al servicio de los municipios como el salario, prestaciones, gastos de seguridad social, entre otros.

La **Inversión Pública** conformada por el capítulo 6000, que clasifica los gastos de obra pública y proyectos productivos, representó el 18.0% del total con 2,180 millones de pesos. El 14.0% del gasto lo obtuvo el capítulo 3000 de **Servicios Generales** y el 11.0% el 4000 con los gastos de **Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas**, con un total de 3,017 millones de pesos por ambos.

Los capítulos referentes a la **Deuda Pública; Materiales y Suministros; Bienes, Inmuebles e Intangibles** e **Inversiones Financieras y Otras**, figuran con porcentajes menores al 10.0%, sumando entre éstos 2,089 millones de pesos.

Formula del indicador:

$$GFM_t = GFm_t / TGM_t \times 100$$

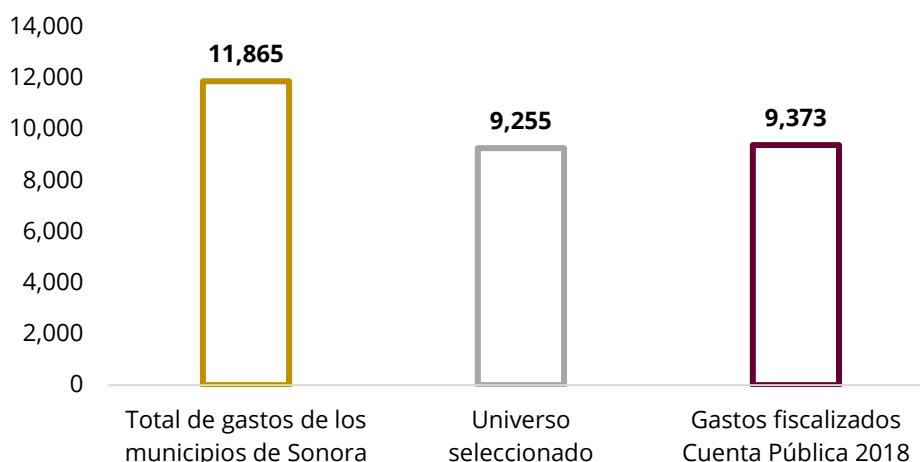
$$GFM_t = 9,373 / 9,255 \times 100$$

$$GFM_t = \mathbf{100\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Gasto fiscalizado a municipios (GFM)	101.3%	4 puntos

Nota: El monto total del gasto devengado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 3. Total de gastos de los municipios de Sonora – gastos fiscalizados Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

PM.4 Gasto federalizado fiscalizado a municipios

El gasto federalizado fiscalizado por el ISAF contempló la revisión del cumplimiento a la normatividad específica de los fondos y convenios, con un total de 2,065 millones de pesos que representan en conjunto lo ejercido por el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN).

Formula del indicador:

$$GFFM_t = GFFm_t / TGFm_t \times 100$$

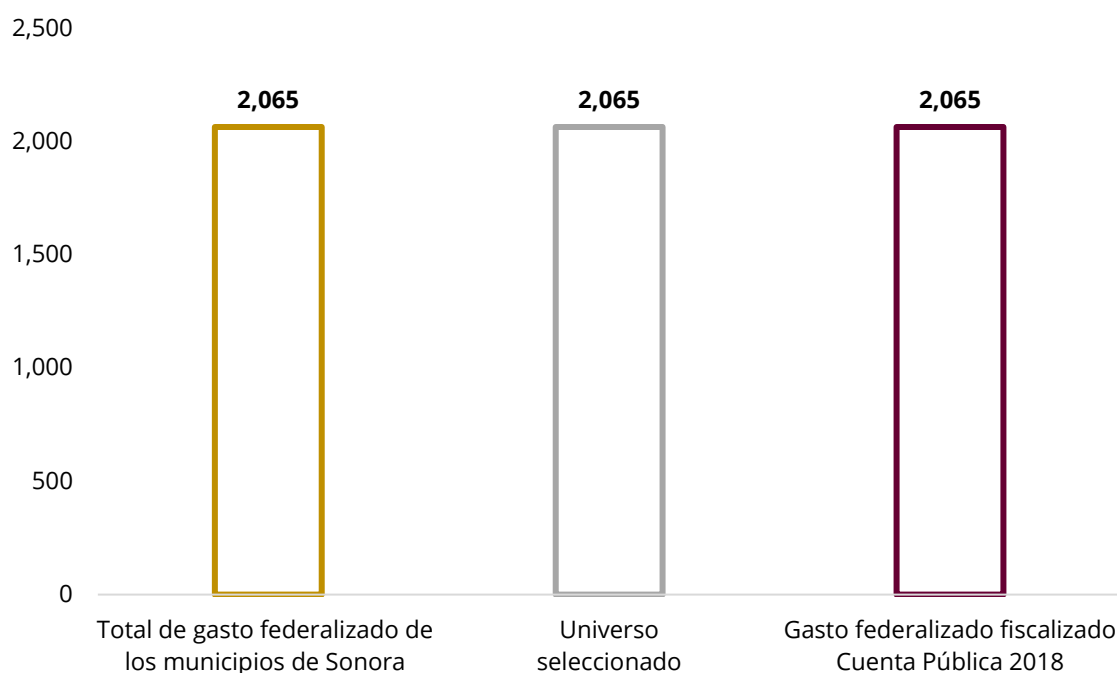
$$GFFM_t = 2,065 / 2,065 \times 100$$

$$GFFM_t = \mathbf{100.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Gasto federalizado fiscalizado a municipios (GFFM)	100.0%	4 puntos

Nota: El monto total del gasto federalizado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 4. Total de gasto federalizado de los municipios de Sonora – gasto federalizado fiscalizado Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

En el gráfico anterior, se observa que el monto total del gasto federalizado fue fiscalizado al 100% en el ejercicio 2018.

PM.5 Fiscalización de la inversión de obra pública a municipios

El gasto de **Inversión Pública** que corresponde al capítulo 6000, que representa la clasificación de por conceptos de obra pública, proyectos productivos, entre otros. El gasto de los municipios de Sonora en este capítulo ascendió en 2018 a 2,180 millones de pesos.

Formula del indicador:

$$FIOPM_t = IOPm_t / TIOPm_t \times 100$$

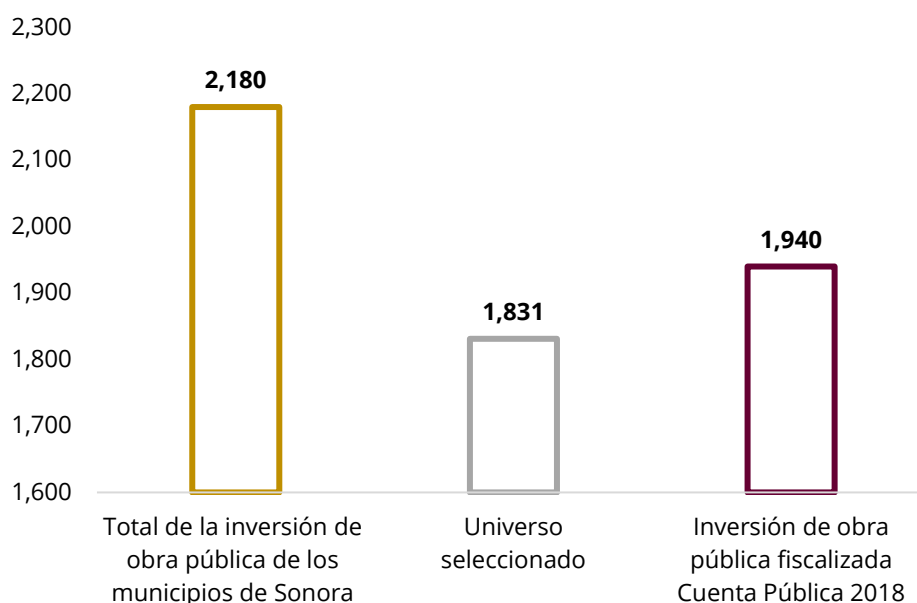
$$FIOPM_t = 1,940 / 1,831 \times 100$$

$$FIOPM_t = \mathbf{105.9\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Fiscalización de la inversión de obra pública a gmunicipios (FIOPM)	105.9%	4 puntos

Nota: El monto total de la inversión de obra pública y la obra pública fiscalizada está en millones de pesos.

Gráfica 5. Total de la inversión de obra pública de los municipios de Sonora – inversión de obra pública fiscalizada Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

PE.1 Entes del Gobierno del Estado fiscalizados

La fiscalización de las Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora contempló en el ejercicio 2018 los siguientes entes públicos:

- Dependencias.
- Entidades, Fondos y Fideicomisos.
- Órganos Autónomos.
- Poder Legislativo.

- Poder Judicial.
- Asociaciones civiles.
- Sindicatos.

Para la revisión de la Cuenta de la Hacienda Pública Estatal 2018, se consideraron inicialmente 162 entes sujetos a fiscalización (universo fiscalizable), mismos a los que se les realizaron los diferentes tipos de auditoría que marca la Ley de Fiscalización Superior del Estado de Sonora, junto con otros 6 que se incluyeron durante el proceso, culminado con 168 entes.

Formula del indicador:

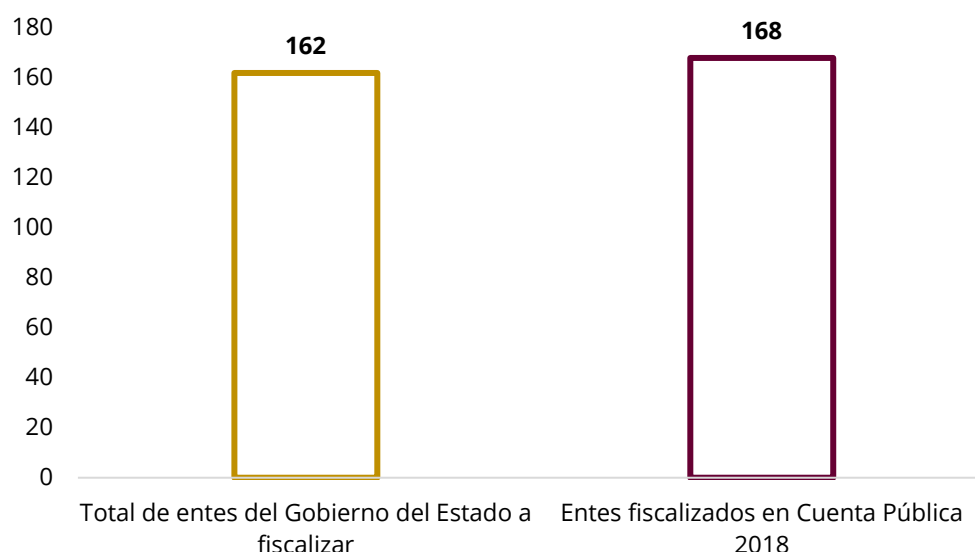
$$EGEF_t = EFge_t / TEFge_t \times 100$$

$$EGEF_t = 168 / 162 \times 100$$

$$EGEF_t = \mathbf{103.7\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Entes del Gobierno del Estado fiscalizados (EGEF)	103.7%	4 puntos

Gráfica 6. Total de entes del Gobierno del Estado a fiscalizar – entes fiscalizados en Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

PE.2 Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado

Para el ejercicio 2018 el Gobierno del Estado de Sonora recaudó ingresos que ascendieron a 89,480 millones de pesos, cifra que rebasa en 39.8% el presupuesto original de 64,017 millones de pesos que había aprobado el H. Congreso del Estado, con una diferencia de 25,463 millones de pesos. Dichos ingresos excedentes provienen en su mayoría de un aumento en los recursos de las **Participaciones, Aportaciones y de los Convenios**

Federales firmados durante el ejercicio 2018, así como de los **Ingresos Derivados de Financiamientos**.

En cumplimiento de sus atribuciones, el ISAF fiscalizó en este ejercicio el 98.0% del total de ingresos obtenidos por el Gobierno del Estado por medio de auditorías de campo y gabinete.

Formula del indicador:

$$IFGE_t = IFge_t / Tlge_t \times 100$$

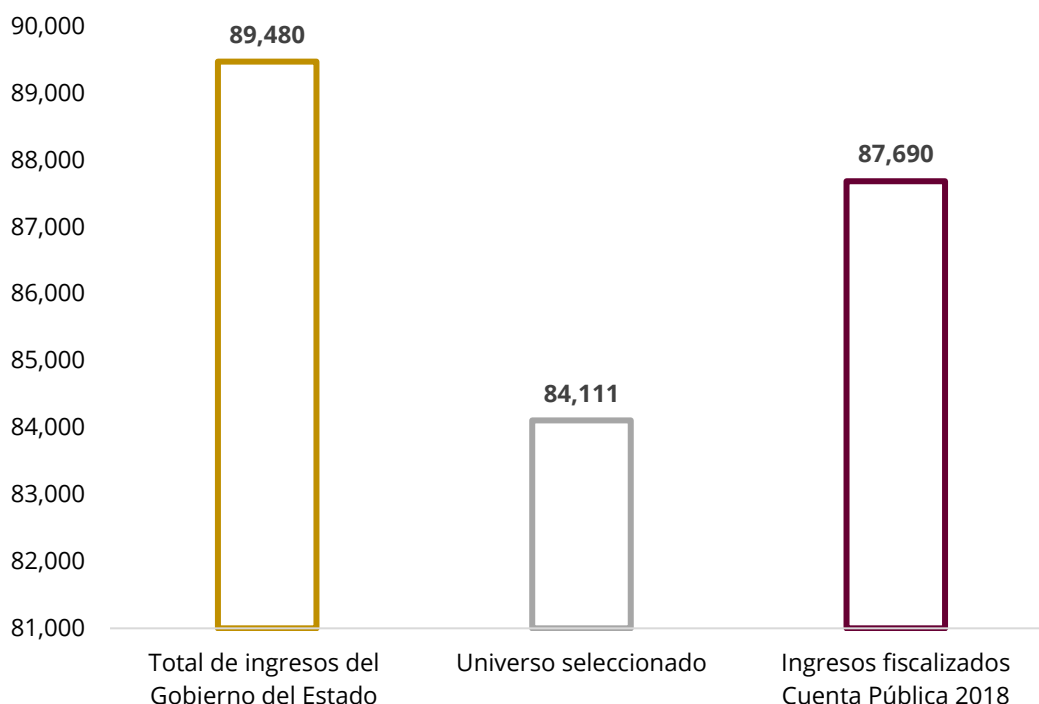
$$IFGE_t = 87,690 / 84,111 \times 100$$

$$IFGE_t = \mathbf{104.3\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado (IFGE)	104.3%	4 puntos

Nota: El monto total del ingreso recaudado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 7. Total de ingresos del Gobierno del Estado – ingresos fiscalizados en Cuenta Pública 2017



Fuente: Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

PE.3 Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado

Durante el 2018 el gasto total devengado ascendió a 91,281 millones de pesos que representa el 42.6% (27,264 millones de pesos) superior a lo aprobado en el Decreto número 190 del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el mismo año.

El gasto total en 2018 fue 37.6% mayor que en el año anterior, sin embargo, la diferencia en el presupuesto original del año con respecto al 2017 fue superior con el 13.4%.

Formula del indicador:

$$GFGE_t = GFge_t / TGge_t \times 100$$

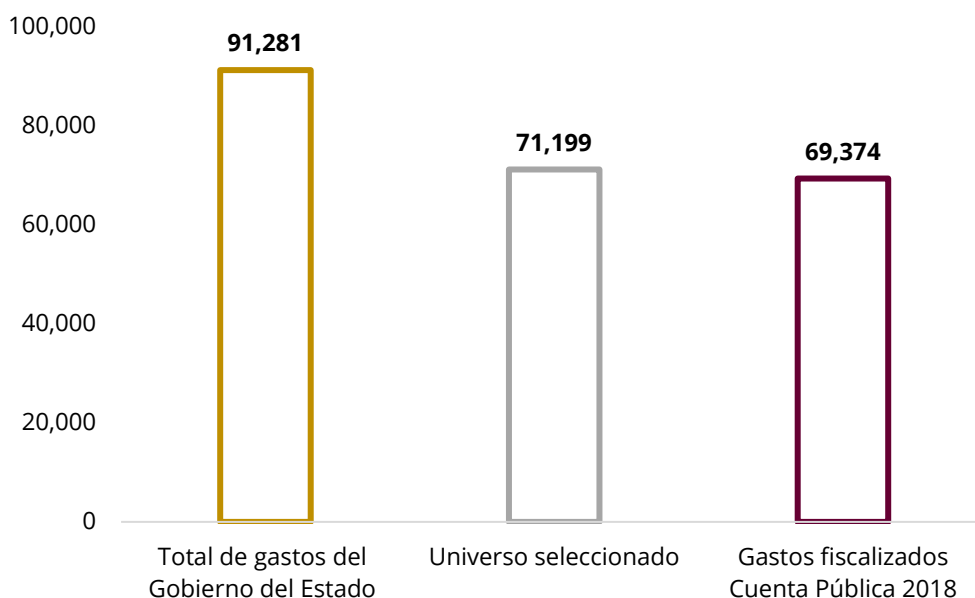
$$GFGE_t = 69,374 / 71,199 \times 100$$

$$GFGE_t = \mathbf{97.4\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado (GFGE)	97.4%	4 puntos

Nota: El monto total del gasto devengado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 8. Total de gastos del Gobierno del Estado – gastos fiscalizados en Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

PE.4 Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado

El gasto federalizado fiscalizado por el Instituto se conforma principalmente con los recursos transferidos al Estado, a través de las **Participaciones y Aportaciones** federales, incentivos de coordinación fiscal, convenios de colaboración, entre otros. En el 2018 el monto total fue de 29,941 millones de pesos, recurso etiquetado para ser aplicable en lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal vigente.

Formula del indicador:

$$GFFGE_t = GFFge_t / TGFge_t \times 100$$

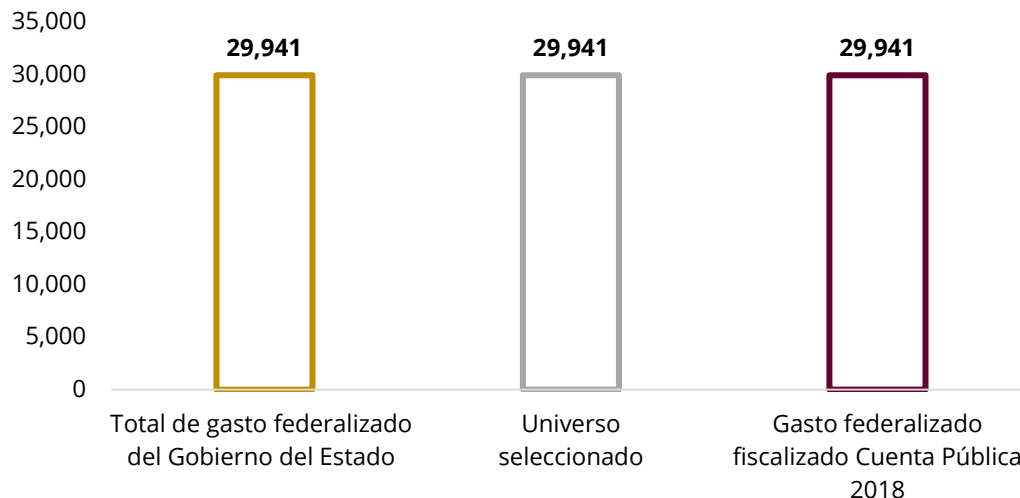
$$GFFGE_t = 29,941 / 29,941 \times 100$$

$$GFFGE_t = \mathbf{100.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado (GFFGE)	100.0%	4 puntos

Nota: El monto total del gasto federalizado y fiscalizado está en millones de pesos.

Gráfica 9. Total de gasto federalizado del Gobierno del Estado – gasto fiscalizado en Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

PE.5 Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado

El ejercicio del gasto en el capítulo 6000 para el Gobierno del Estado fue de 4,470 millones de pesos, de los cuales el ISAF fiscalizó al Poder Ejecutivo, Poder Judicial y la Universidad de Sonora, un total de 3,531 millones de pesos de recursos de origen federal y estatal.

Formula del indicador:

$$FIOPE_t = IOPge_t / TIOPE_t \times 100$$

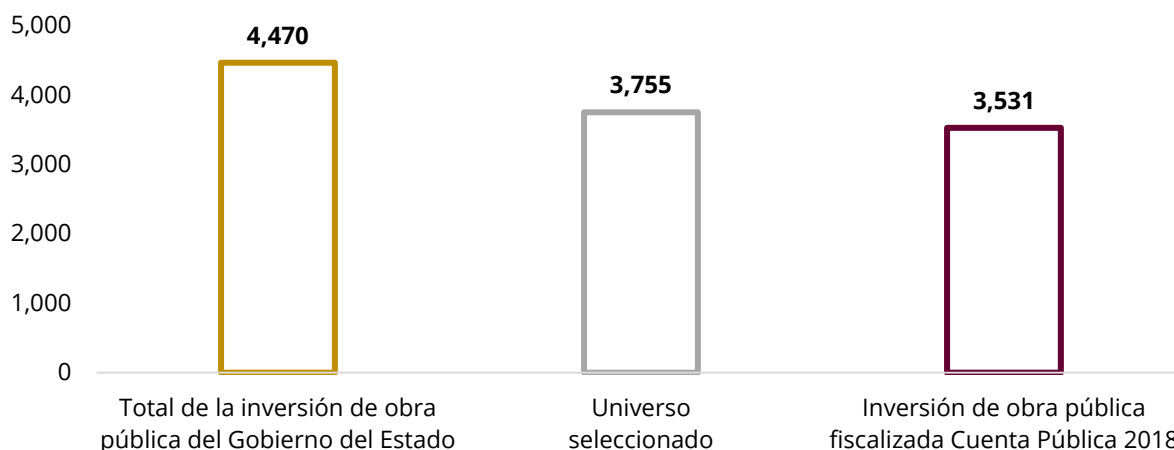
$$FIOPE_t = 3,531 / 3,755 \times 100$$

$$FIOPE_t = \mathbf{94.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado (FIOPE)	94.0%	3 puntos

Nota: El monto total de la inversión de obra pública y la obra pública fiscalizada está en millones de pesos.

Gráfica 10. Total de la inversión de obra pública del Gobierno del Estado – inversión de obra pública fiscalizada Cuenta Pública 2018



Fuente: Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

6.1.1 Calificación de los indicadores de la etapa de planeación

En esta sección se detallan las calificaciones obtenidas por los indicadores de la etapa de **planeación**, con base a los criterios de evaluación definidos y enunciados en cada ficha técnica. Estos indicadores permiten medir el desempeño de la planeación del proceso de fiscalización llevada a cabo por el ISAF.

De los indicadores analizados para evaluar la planeación de la fiscalización de esta Entidad de Fiscalización Local, se obtuvieron los siguientes resultados:

Gobiernos municipales		
Id	Indicador	Calificación
PM.1	Entes municipales fiscalizados.	4
PM.2	Ingresos fiscalizados a municipios.	3
PM.3	Gasto fiscalizado a municipios.	4
PM.4	Gasto federalizado fiscalizado a municipios.	4
PM.5	Fiscalización de la inversión de obra pública a municipios.	4
Gobierno del Estado		
Id	Indicador	Calificación
PE.1	Entes del Gobierno del Estado fiscalizados.	4
PE.2	Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado.	4
PE.3	Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado.	4
PE.4	Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado.	4
PE.5	Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado.	3
	Calificación promedio de la evaluación	3.8

6.2 Ejecución

La evaluación para esta etapa del proceso de fiscalización verifica el cumplimiento con lo establecido en el del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018. Para ello, los elementos principales son:

- Proceso de planeación.
- Proceso de ejecución.
- Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018.
- Informe General de Resultados de la Revisión de las Cuentas Públicas Municipales 2018.
- Informe de Resultados de la Revisión de la Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018.

Conocer el grado de ejecución de las auditorías determinadas en el PAA 2018 – 2019 es sumamente relevante, pues aparte de medir el cumplimiento de los objetivos de la Institución, permite confirmar que la primera etapa (planeación), se realiza correctamente, ya que se deben considerar tanto los insumos económicos, como el capital humano para constituir el programa de auditorías, de no realizarse satisfactoriamente lo establecido, indicaría una deficiencia de ésta.

EM.1 Auditorías realizadas a municipios

La normatividad aplicable a la fiscalización que efectúa el ISAF, establece que una vez publicado el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018 – 2019, relativas al ejercicio del gasto público 2018 en el Sistema de Gestión de Auditoría y Seguimiento (SIGAS), se podrán realizar altas, bajas y/o modificaciones de las auditorías programadas, ya sea por cambios al nombre del ente, objetivo, tipo de auditoría, entre otros.

En este sentido, durante la revisión del ejercicio 2018 se presentaron algunos cambios en los entes programados del PAA 2018 – 2019 que pudieran afectar algunos indicadores.

Formula del indicador:

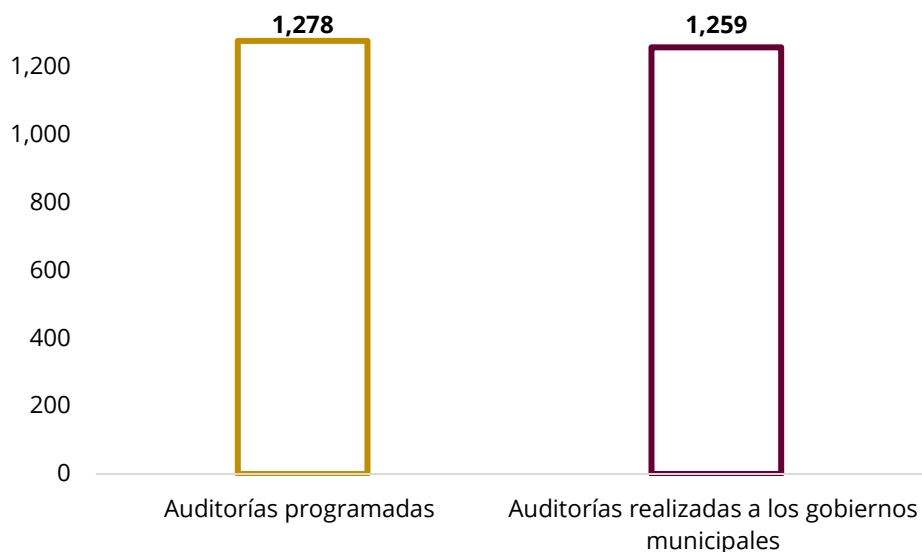
$$AM_t = ARm_t / APm_t \times 100$$

$$AM_t = 1,259 / 1,278 \times 100$$

$$AM_t = \mathbf{98.5\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías programadas a municipios (AM)	98.5%	4 puntos

Gráfica 11. Total de auditorías realizadas a los gobiernos municipales – auditorías programadas
Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.2 Auditorías financieras realizadas a municipios

Formula del indicador:

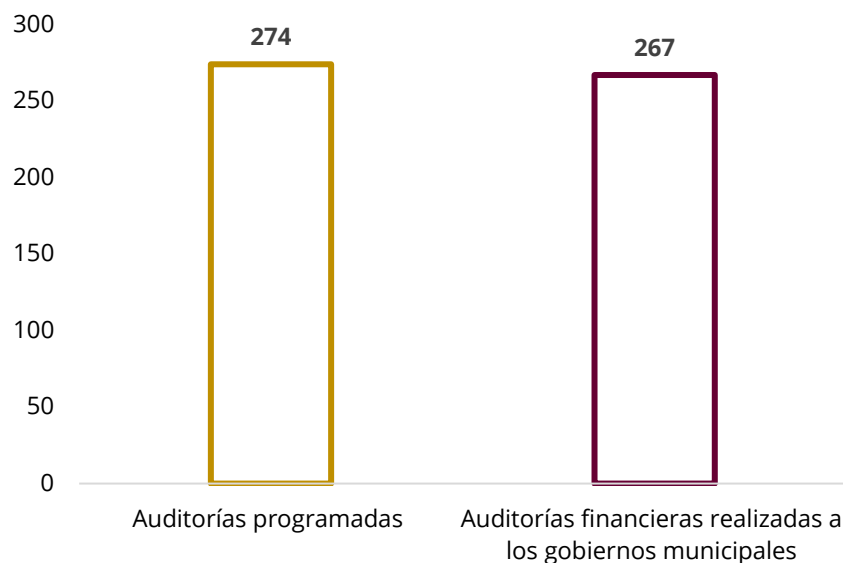
$$AFM_t = AFRm_t / AFPm_t \times 100$$

$$AFM_t = 267 / 274 \times 100$$

$$AFM_t = \mathbf{97.4\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías financieras realizadas a municipios (AFM)	97.4%	4 puntos

Gráfica 12. Total de auditorías financieras realizadas a los gobiernos municipales – auditorías financieras programadas
Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.3 Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios

Formula del indicador:

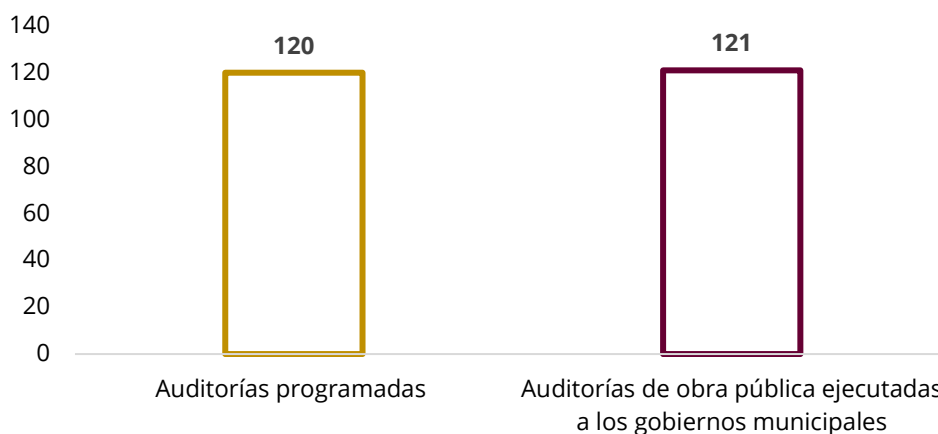
$$AOPM_t = AOPEm_t / AOPPM_t \times 100$$

$$AOPM_t = 121 / 120 \times 100$$

$$AOPM_t = \mathbf{100.8\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios (AOPM)	100.8%	4 puntos

Gráfica 13. Total de auditorías de obra pública ejecutadas a los gobiernos municipales – auditorías de obra pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.4 Auditorías presupuestales realizadas a municipios

Formula del indicador:

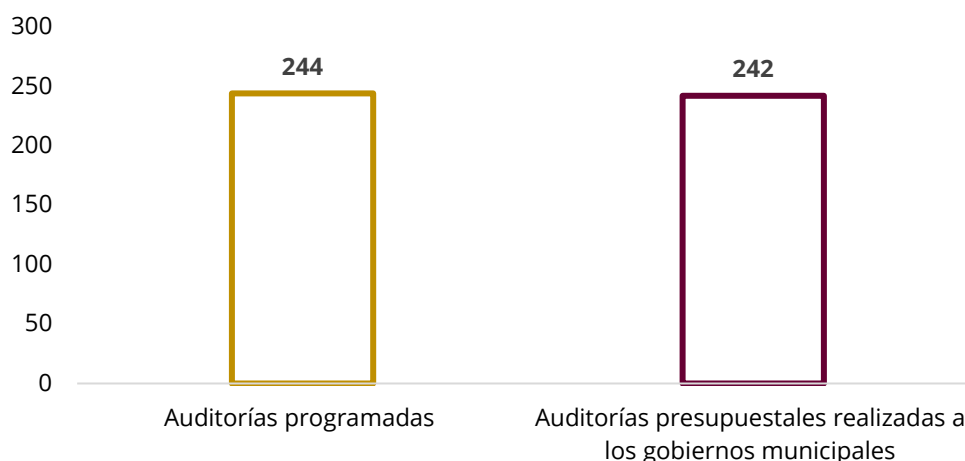
$$APM_t = APRm_t / APPm_t \times 100$$

$$APM_t = 242 / 244 \times 100$$

$$APM_t = \mathbf{99.2\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías presupuestales realizadas a municipios (APM)	99.2%	4 puntos

Gráfica 14. Total de auditorías presupuestales realizadas a los gobiernos municipales – auditorías presupuestales programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.5 Auditorías legales efectuadas a municipios

Formula del indicador:

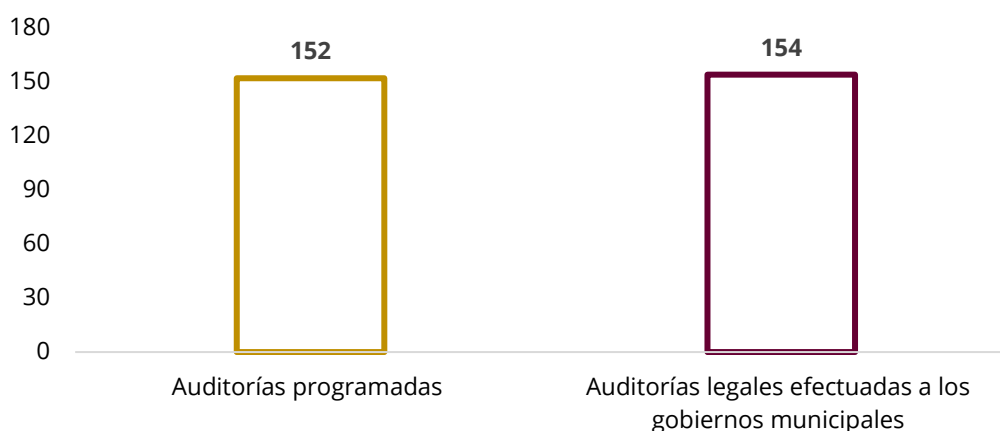
$$ALM_t = ALEm_t / ALPm_t \times 100$$

$$ALM_t = 154 / 152 \times 100$$

$$ALM_t = \mathbf{101.3\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías legales efectuadas a municipios (ALM)	101.3%	4 puntos

Gráfica 15. Total de auditorías legales efectuadas a los gobiernos municipales – auditorías legales programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.6 Auditorías de desempeño realizadas a municipios

Formula del indicador:

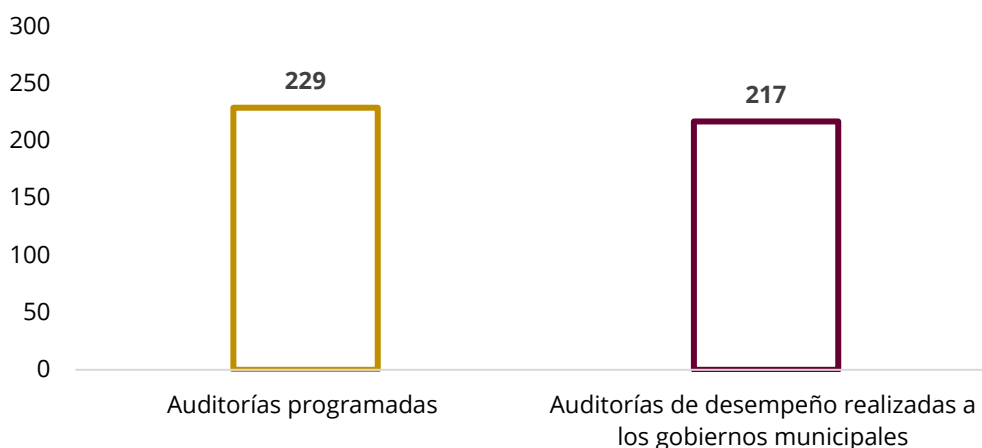
$$ADM_t = ADRm_t / ADPm_t \times 100$$

$$ADM_t = 217 / 229 \times 100$$

$$ADM_t = \mathbf{94.8\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de desempeño realizadas a municipios (ADM)	94.8%	4 puntos

Gráfica 16. Total de auditorías de desempeño realizadas a los gobiernos municipales – auditorías de desempeño programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EM.7 Auditorías de deuda pública efectuadas a municipios

Formula del indicador:

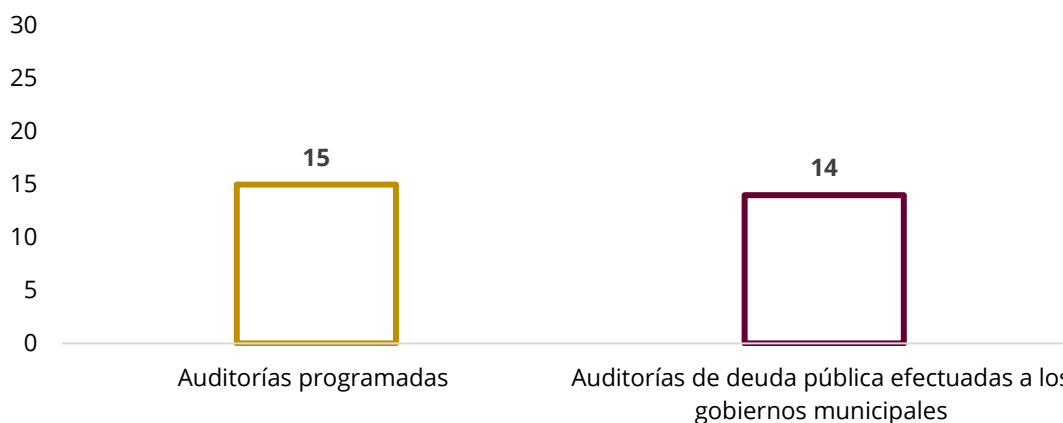
$$ADPM_t = ADPRm_t / ADPPm_t \times 100$$

$$ADPM_t = 14 / 15 \times 100$$

$$ADPM_t = \mathbf{93.3\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de Deuda pública efectuadas a municipios (ADPM)	93.3%	3 puntos

Gráfica 17. Total de auditorías de deuda pública efectuadas a los gobiernos municipales – auditorías de deuda pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

Nota: Se realizaron menos auditorías de las programadas debido a que dos paramunicipales pasaron a formar parte de la administración directa.

EM.8 Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a municipios

Formula del indicador:

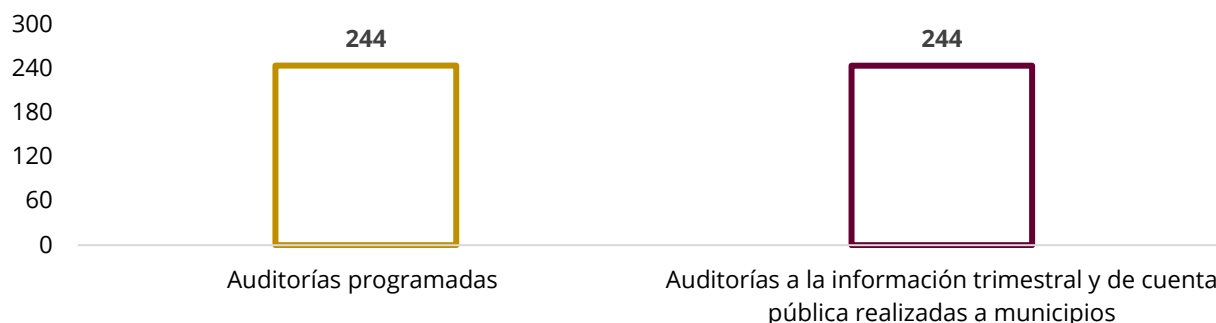
$$AITCPM_t = AITCPRm_t / AITCPPm_t \times 100$$

$$AITCPM_t = 244 / 244 \times 100$$

$$AITCPM_t = \mathbf{100.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública a municipios (AITCPM)	100.0%	4 puntos

Gráfica 18. Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a los gobiernos municipales – auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

EE.1 Auditorías realizadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

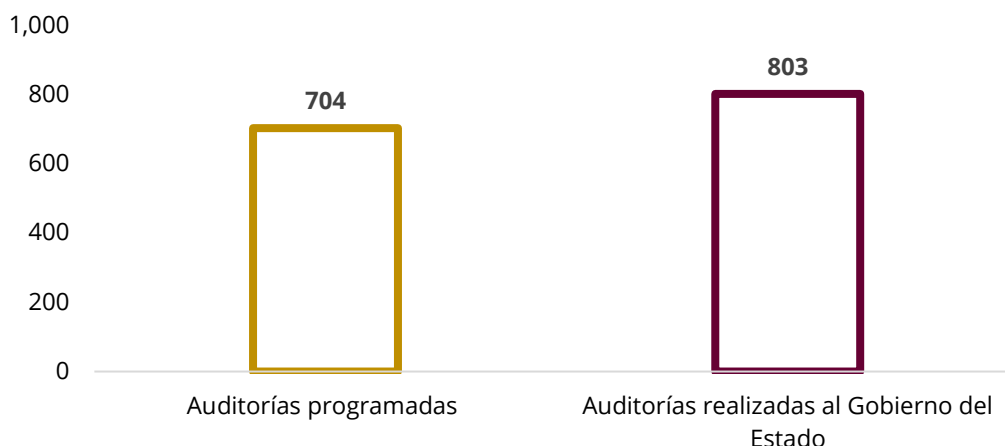
$$AGE_t = ARge_t / APge_t \times 100$$

$$AGE_t = 803 / 704 \times 100$$

$$AGE_t = \mathbf{114.1\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías programadas al Gobierno del Estado (AGE)	114.1%	4 puntos

Gráfica 19. Total de auditorías realizadas al Gobierno del Estado – auditorías programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.2 Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

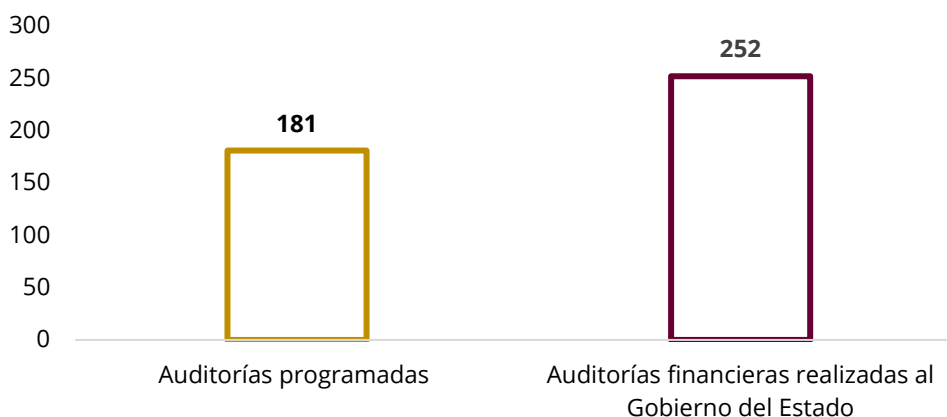
$$AFM_t = AFRge_t / AFPge_t \times 100$$

$$AFM_t = 252 / 181 \times 100$$

$$AFM_t = \mathbf{139.2\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado (AFGE)	139.2%	4 puntos

Gráfica 20. Total de auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado – auditorías financieras programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.3 Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

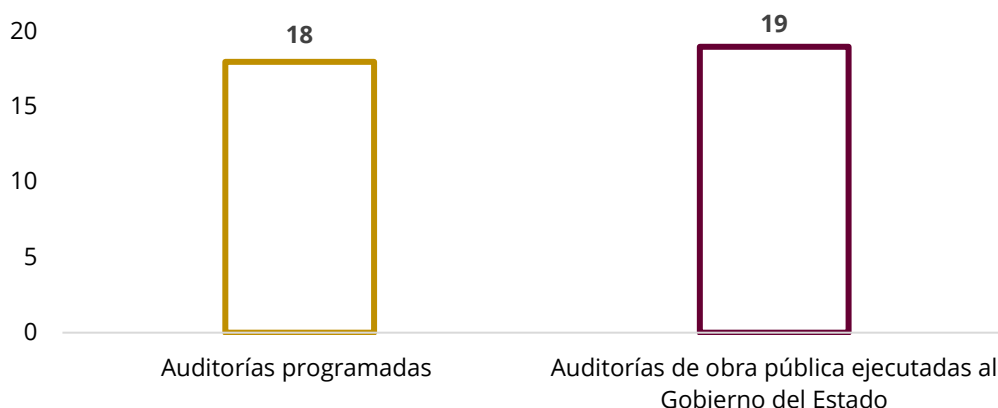
$$AOPGE_t = AOPE_{ge_t} / AOPP_{ge_t} \times 100$$

$$AOPGE_t = 19 / 18 \times 100$$

$$AOPGE_t = \mathbf{105.6\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado (AOPGE)	105.6%	4 puntos

Gráfica 21. Total de auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado – auditorías de obra pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.4 Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

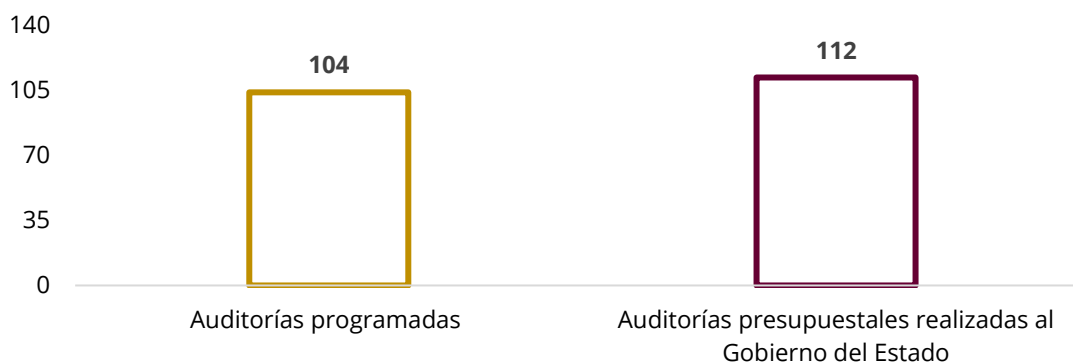
$$APGE_t = APR_{ge_t} / APP_{ge_t} \times 100$$

$$APGE_t = 112 / 104 \times 100$$

$$APGE_t = \mathbf{107.7\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado (APGE)	107.7%	4 puntos

Gráfica 22. Total de auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado – auditorías presupuestales programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.5 Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

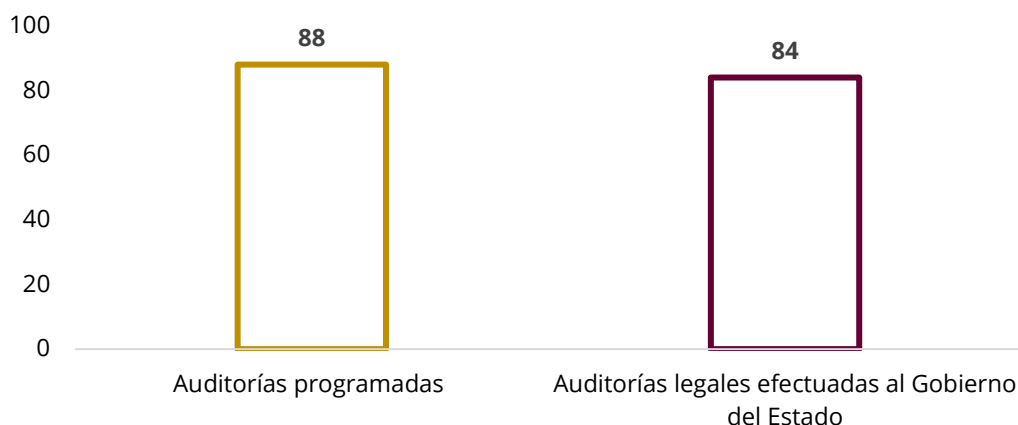
$$ALGE_t = ALEge_t / ALPge_t \times 100$$

$$APGE_t = 84 / 88 \times 100$$

$$APGE_t = \mathbf{95.5\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado (ALGE)	95.5%	4 puntos

Gráfica 23. Total de auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado – auditorías legales programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.6 Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

$$ADGE_t = ADRge_t / ADPge_t \times 100$$

$$ADGE_t = 140 / 135 \times 100$$

$$ADGE_t = \mathbf{103.7\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado (ADGE)	103.7%	4 puntos

Gráfica 24. Total de auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado – auditorías de desempeño programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.7 Auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

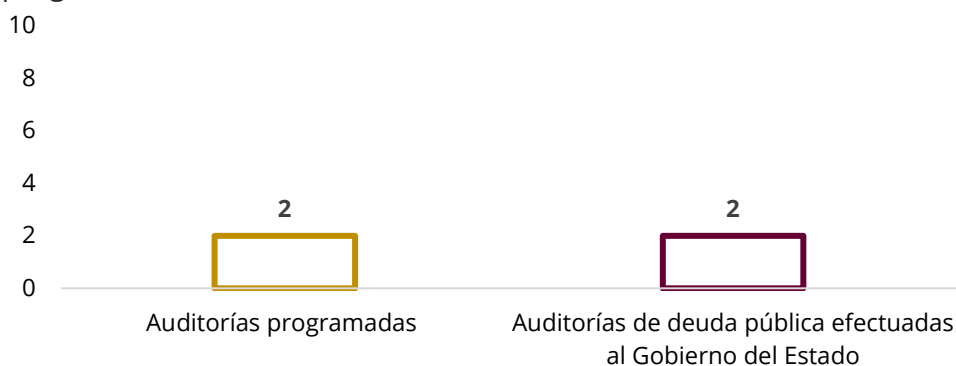
$$ADPGE_t = ADPRge_t / ADPPge_t \times 100$$

$$ADPGE_t = 2 / 2 \times 100$$

$$ADPGE_t = \mathbf{100.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías de Deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado (ADPGE)	100.0%	4 puntos

Gráfica 25. Total de auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado – auditorías de deuda pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

EE.8 Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

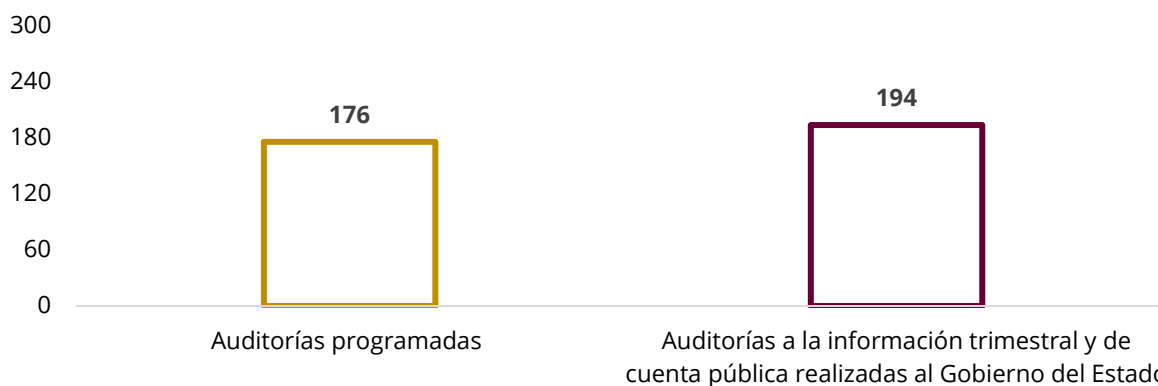
$$AITCPGE_t = AITCPRge_t / AITCPPge_t \times 100$$

$$AITCPGE_t = 194 / 176 \times 100$$

$$AITCPGE_t = \mathbf{110.2\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública al Gobierno del Estado (AITCPGE)	110.2%	4 puntos

Gráfica 26. Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado – auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

6.2.1 Calificación de los indicadores de la etapa de ejecución

Para la evaluación de la fiscalización de la parte de **ejecución**, se contemplaron 14 indicadores, estructurados de manera que permitan verificar si la planeación de las auditorías se realiza de manera que se pueda cumplir en su totalidad al momento de comenzar la auditoría. Por lo anterior, se presentan las calificaciones de cada indicador, en razón de los criterios de evaluación previstos en las fichas técnicas:

Gobiernos municipales		
Id	Indicador	Calificación
EM.1	Auditorías realizadas a municipios.	4
EM.2	Auditorías financieras realizadas a municipios.	4
EM.3	Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios.	4
EM.4	Auditorías presupuestales realizadas a municipios.	4
EM.5	Auditorías legales efectuadas a municipios.	4
EM.6	Auditorías de desempeño realizadas a municipios.	4
EM.7	Auditorías de deuda pública efectuadas a municipios.	3
EM.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a municipios.	4
Gobierno del Estado		
Id	Indicador	Calificación
EE.1	Auditorías realizadas al Gobierno del Estado.	4
EE.2	Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado.	4
EE.3	Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado.	4
EE.4	Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado.	4
EE.5	Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado.	4
EE.6	Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado.	4
EE.7	Auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado.	4

EE.8	Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado.	4
	Calificación promedio de la evaluación	3.9

6.3 Informe

IM.1 Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales

Formula del indicador:

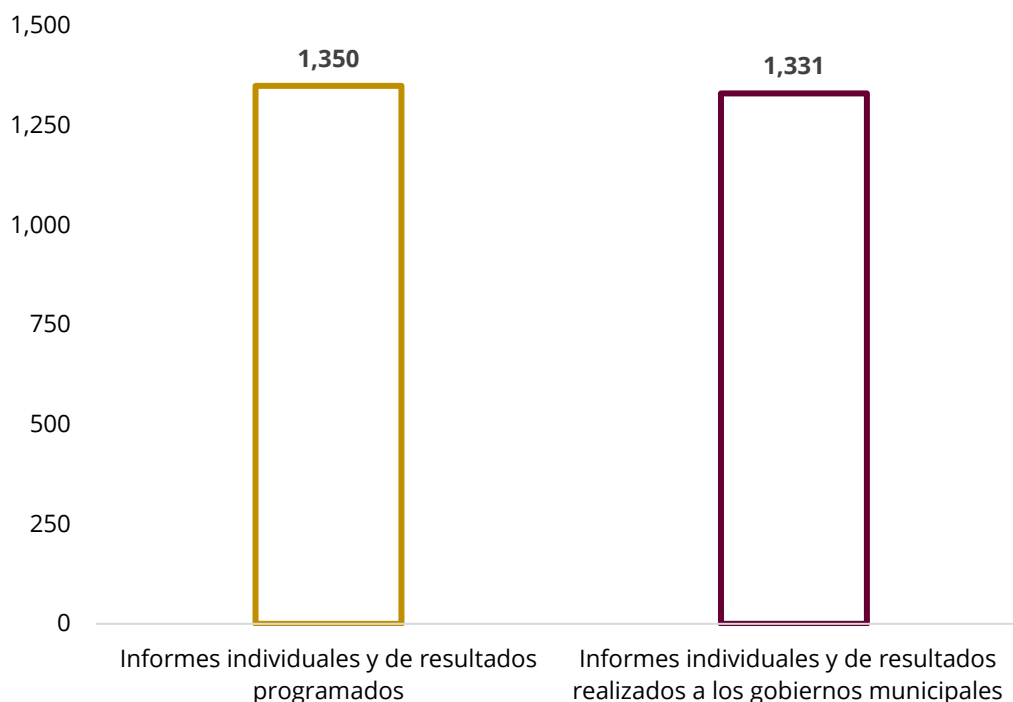
$$IM_t = IRm_t / IPm_t \times 100$$

$$IM_t = 1,331 / 1,350 \times 100$$

$$IM_t = \mathbf{98.6\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales (IM)	98.6%	4 puntos

Gráfica 27. Total de informes individuales y de resultados realizados a los gobiernos municipales – informes individuales y de resultados programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

IM.2 Informes individuales a los gobiernos municipales

Formula del indicador:

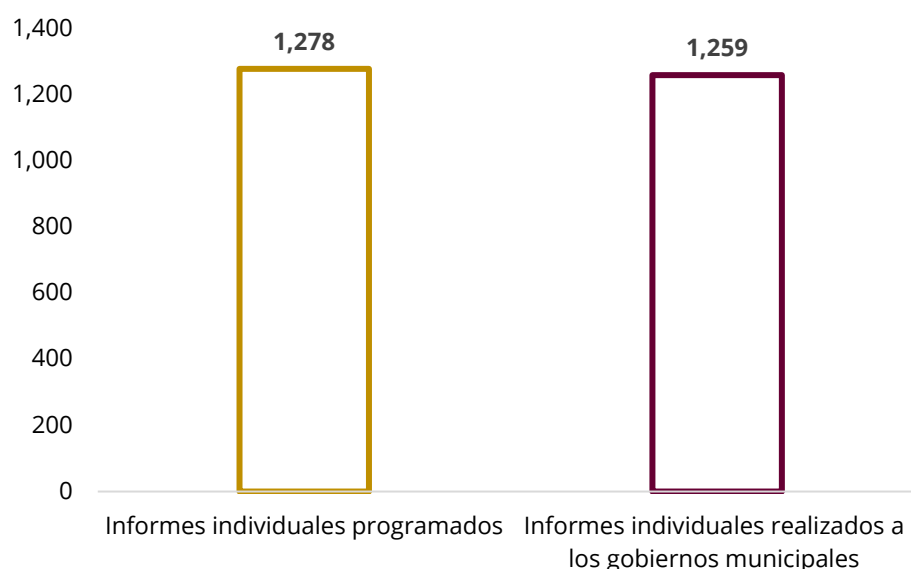
$$IIM_t = IIRm_t / IIPm_t \times 100$$

$$IIM_t = 1,259 / 1,278 \times 100$$

$$IIM_t = \mathbf{98.5\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes individuales a los gobiernos municipales (IIM)	98.5%	4 puntos

Gráfica 28. Total de informes individuales realizados a los gobiernos municipales – informes individuales programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

IM.3 Informes de resultados a los gobiernos municipales

Formula del indicador:

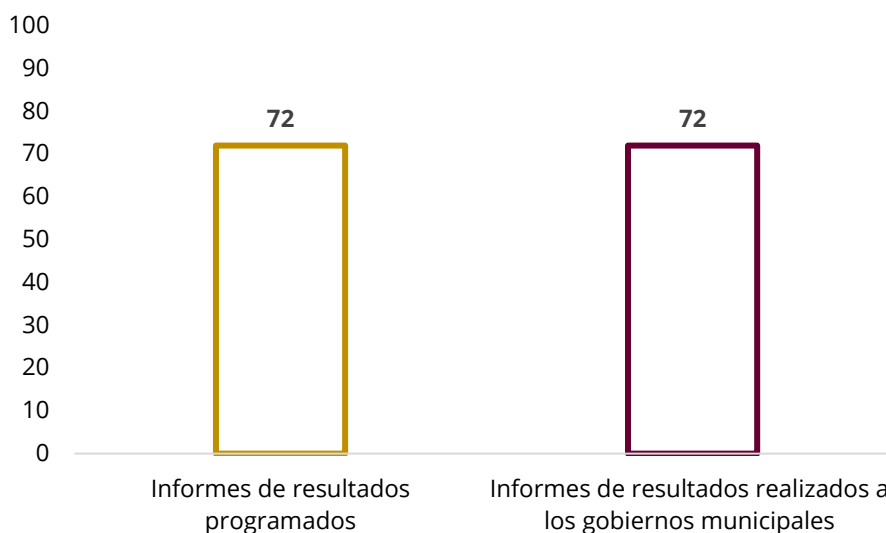
$$IRM_t = IRRm_t / IRPm_t \times 100$$

$$IRM_t = 72 / 72 \times 100$$

$$IRM_t = 100.0\%$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes de resultados a los gobiernos municipales (IRM)	100.0%	4 puntos

Gráfica 29. Total de informes de resultados realizados a los gobiernos municipales – informes de resultados programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe General de Resultados de la Revisión de Cuentas Públicas Municipales 2018 – ISAF.

IE.1 Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

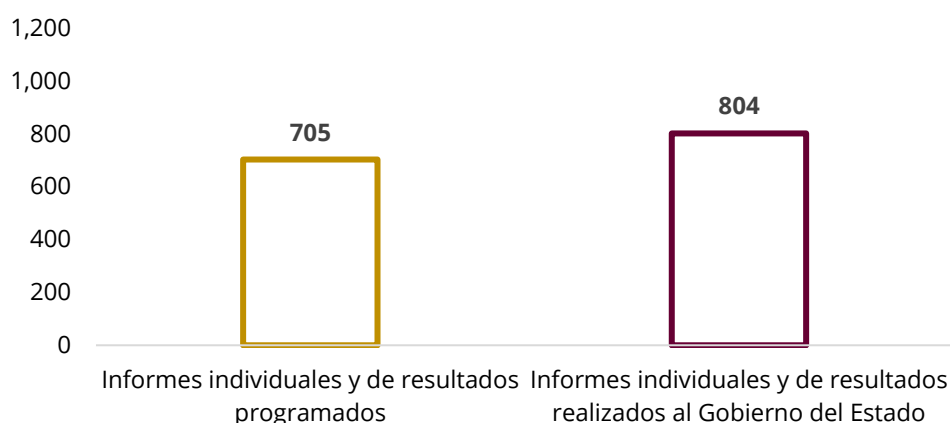
$$IGE_t = IRge_t / IPge_t \times 100$$

$$IGE_t = 804 / 705 \times 100$$

$$IGE_t = \mathbf{114.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado (IGE)	114.0%	4 puntos

Gráfica 30. Total de informes individuales y de resultados realizados al Gobierno del Estado – informes individuales y de resultados programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

IE.2 Informes individuales al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

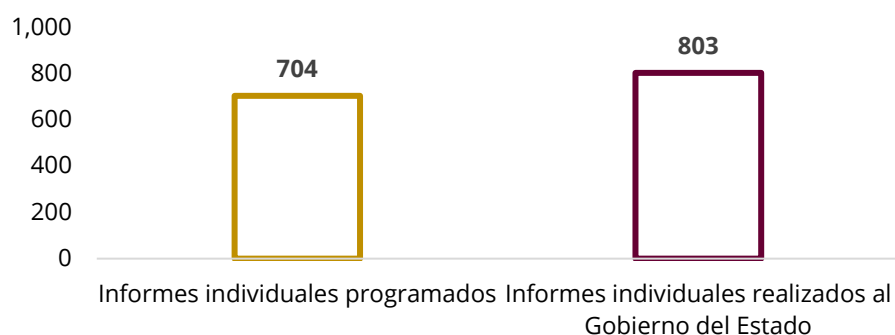
$$IIGE_t = IIRge_t / IIPge_t \times 100$$

$$IIGE_t = 803 / 704 \times 100$$

$$IIGE_t = \mathbf{114.1\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes individuales al Gobierno del Estado (IIGE)	114.1%	4 puntos

Gráfica 31. Total de informes individuales realizados al Gobierno del Estado – informes individuales programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

IE.3 Informes de resultados al Gobierno del Estado

Formula del indicador:

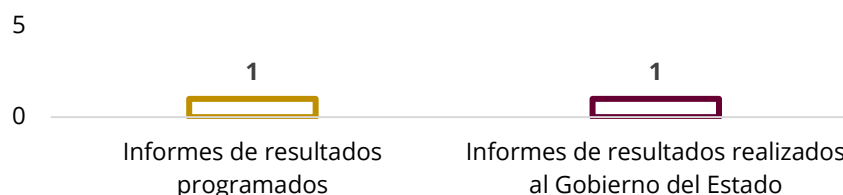
$$IRGE_t = IRRge_t / IRPge_t \times 100$$

$$IRGE_t = 1 / 1 \times 100$$

$$IRGE_t = \mathbf{100.0\%}$$

Indicador	Resultado	Evaluación
Informes de resultados al Gobierno del Estado (IRGE)	100.0%	4 puntos

Gráfica 32. Total de informes de resultados realizados al Gobierno del Estado – informes de resultados programados Cuenta Pública 2018



Fuente: PAA 2018 – 2019 e Informe de Resultados de la Revisión de Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Sonora 2018 – ISAF.

6.3.1 Calificación de los indicadores de la etapa de informe

En este apartado se presentan las calificaciones obtenidas en la etapa de **informe** del proceso de fiscalización, donde se obtuvo como resultado la puntuación más alta posible por cada indicador, ya que los porcentajes en cumplimiento de lo programado con lo realizado fue, como mínimo, mayor al 98.0%.

Gobiernos municipales		
Id	Indicador	Calificación
IM.1	Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales.	4
IM.2	Informes individuales a los gobiernos municipales.	4
IM.3	Informes de resultados a los gobiernos municipales.	4
Gobierno del Estado		
Id	Indicador	Calificación
IE.1	Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado.	4
IE.2	Informes individuales al Gobierno del Estado.	4
IE.3	Informes de resultados al Gobierno del Estado.	4
Calificación promedio de la evaluación		4.0

VII. Conclusiones

Una vez culminado el **Informe General de los Indicadores de Fiscalización 2019**, referente al proceso de revisión de la Cuenta Pública 2018 del Gobierno del Estado y los 72 municipios que lo integran, según las tres etapas evaluadas; **planeación**, **ejecución** e **informes** se obtuvieron los siguientes resultados finales:

<u>Planeación</u>	3.8
<u>Ejecución</u>	3.9
<u>Informes</u>	4.0

De lo anterior se resalta que, los **32 indicadores** cuentan con un porcentaje de cumplimiento mayor al 90.0% de lo establecido en el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones 2018-2019 del Instituto y que, en algunos casos, se superó lo programado.

Además, se especifica en ciertos indicadores los motivos por los cuales no se realizó la auditoría programada, situación que es más común en las auditorías a los gobiernos municipales, debido que los entes paramunicipales pueden derogarse y pasar a formar parte de la administración directa, modificando el número planteado de auditorías para este ámbito de gobierno, entre otras circunstancias.

Por tanto, se pretende que esta primera evaluación fortalezca las actividades de fiscalización, así como la implementación de mecanismos de mejora continua dentro del proceso fiscalizador, mismos que conlleven a incrementar el desempeño institucional y la eficiencia en la rendición de cuentas.

VIII. Fichas técnicas

Planeación

Gobiernos municipales

PM.1

Nombre del indicador: Entes municipales fiscalizados (EMF).

Descripción: El indicador mide la proporción de entes fiscalizados en las auditorías a los municipios del Estado de Sonora.

Alcance: Total de entes fiscalizados en Cuenta Pública de los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$EMF_t = \frac{EFm_t}{TEFm_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	EFm_t Número de entes municipales fiscalizados en el año t .
	$TEFm_t$ Total de entes municipales planeados a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cobertura de la fiscalización respecto al total de entes planeados a fiscalizar de los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PM.2

Nombre del indicador: Ingresos fiscalizados a municipios (IFM).

Descripción: El indicador mide la proporción de ingresos fiscalizados en las auditorías a los municipios.

Alcance: Total de ingresos reportados en Cuenta Pública de los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$IFM_t = IFm_t / TIm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	IFm_t Ingresos fiscalizados a los municipios en el año t .
	TIm_t Total de ingresos de los municipios planeados a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización respecto del total de ingresos planeados a fiscalizar de los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PM.3

Nombre del indicador: Gasto fiscalizado a municipios (GFM).

Descripción: El indicador mide la proporción del gasto fiscalizado en las auditorías a los municipios.

Alcance: Total del gasto realizado en Cuenta Pública de los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$GFM_t = GFm_t / TGM_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	GFm_t Gastos fiscalizados a los municipios en el año t .
	TGM_t Total de gastos de los municipios planeados a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización respecto del total de gastos planeados a fiscalizar de los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PM.4

Nombre del indicador: Gasto federalizado fiscalizado a municipios (GFFM).

Descripción: El indicador mide la proporción del gasto federalizado fiscalizado a los municipios.

Alcance: Total del gasto federalizado reportado en Cuenta Pública de los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$GFFM_t = GFFm_t / TGFm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$GFFm_t$ Gasto federalizado fiscalizado a los municipios en el año t .
	$TGFm_t$ Total del gasto federalizado de los municipios planeado a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización del gasto federalizado planeado a fiscalizar de los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PM.5

Nombre del indicador: Fiscalización de la inversión de obra pública a municipios (FIOPM).

Descripción: El indicador mide la proporción de la inversión de obra pública fiscalizada a los municipios.

Alcance: Total de la inversión de obra pública reportada en Cuenta Pública de los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$FIOPM_t = IOPm_t / TIOPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$IOPm_t$ Inversión de obra pública fiscalizada a los municipios en el año t .
	$TIOPm_t$ Total de la inversión de obra pública de los municipios planeada a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización de la inversión de obra pública planeada a fiscalizar en los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Gobierno del Estado

PE.1

Nombre del indicador: Entes del Gobierno del Estado fiscalizados (EGEF).

Descripción: El indicador mide la proporción de entes fiscalizados en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de entes fiscalizados en Cuenta Pública del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$EGEF_t = EFge_t / TEFge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$EFge_t$ Número de entes del Gobierno del Estado fiscalizados en el año t .
	$TEFge_t$ Total de entes del Gobierno del Estado planeados a fiscalizar del Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cobertura de la fiscalización respecto del total de entes fiscalizables del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PE.2

Nombre del indicador: Ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado (IFGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de ingresos fiscalizados en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de ingresos reportados en Cuenta Pública del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$IFGE_t = IFge_t / Tlge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$IFge_t$ Ingresos fiscalizados del Gobierno del Estado en el año t .
	$Tlge_t$ Total de ingresos del Gobierno del Estado planeados a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización respecto del total de ingresos del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PE.3

Nombre del indicador: Gasto fiscalizado al Gobierno del Estado (GFGE).

Descripción: El indicador mide la proporción del gasto fiscalizado en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total del gasto realizado en Cuenta Pública del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$GFGE_t = GFge_t / TGge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$GFge_t$ Gastos fiscalizados al Gobierno del Estado en el año t .
	$TGge_t$ Total de gastos del Gobierno del Estado planeados a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización respecto del total de gastos del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PE.4

Nombre del indicador: Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado (GFFGE).

Descripción: El indicador mide la proporción del gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado.

Alcance: Total del gasto federalizado reportado en Cuenta Pública del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$GFFGE_t = GFFge_t / TGFge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$GFFge_t$ Gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado en el año t .
	$TGFge_t$ Total del gasto federalizado del Gobierno del Estado planeado a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización del gasto federalizado del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

PE.5

Nombre del indicador: Fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado (FIOPGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de la inversión de obra pública fiscalizada al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de la inversión de obra pública reportada en Cuenta Pública del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$FIOPGE_t = IOPge_t / TIOPge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$IOPge_t$ Inversión de obra pública fiscalizada del Gobierno del Estado en el año t .
	$TIOPge_t$ Total de la inversión de obra pública del Gobierno del Estado planeada a fiscalizar en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el nivel de cobertura de la fiscalización de la inversión de obra pública en el Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Ejecución

Gobiernos municipales

EM.1

Nombre del indicador: Auditorías realizadas a municipios (AM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$AM_t = ARm_t / APm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	ARm_t Número de auditorías realizadas a los municipios en el año t .
	APm_t Total de auditorías programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías programadas en el PAA a gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.2

Nombre del indicador: Auditorías financieras realizadas a municipios (AFM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías financieras realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías financieras realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$AFM_t = AFRm_t / AFPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$AFRm_t$ Número de auditorías financieras realizadas a los municipios en el año t .
	$AFPm_t$ Total de auditorías financieras programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías financieras programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.3

Nombre del indicador: Auditorías de obra pública ejecutadas a municipios (AOPM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de obra pública ejecutadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de obra pública ejecutadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$AOPM_t = AOPEm_t / AOPPM_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$AOPEm_t$ Número de auditorías de obra pública ejecutadas a los municipios en el año t .
	$AOPPM_t$ Total de auditorías de obra pública programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de obra pública programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.4

Nombre del indicador: Auditorías presupuestales realizadas a municipios (APM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías presupuestales realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías presupuestales realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$APM_t = APRm_t / APPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$APRm_t$ Número de auditorías presupuestales realizadas a los municipios en el año t .
	$APPm_t$ Total de auditorías presupuestales programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías presupuestales programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.5

Nombre del indicador: Auditorías legales efectuadas a municipios (ALM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías legales efectuadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías legales efectuadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$ALM_t = ALEm_t / ALPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	M Municipios.
	$ALEm_t$ Número de auditorías legales efectuadas a los municipios en el año t .
	$ALPm_t$ Total de auditorías legales programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías legales programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.6

Nombre del indicador: Auditorías de desempeño realizadas a municipios (ADM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de desempeño realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de desempeño realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$ADM_t = ADR_{m_t} / ADP_{m_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	M Municipios.
	ADR_{m_t} Número de auditorías de desempeño realizadas a Municipios en el año t .
	ADP_{m_t} Total de auditorías de desempeño programadas a Municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de desempeño programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.7

Nombre del indicador: Auditorías de deuda pública efectuadas a municipios (ADPM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de deuda realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de deuda realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$ADPM_t = ADPRm_t / ADPPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	M Municipios.
	$ADPRm_t$ Número de auditorías de deuda pública realizadas a los municipios en el año t .
	$ADPPm_t$ Total de auditorías de deuda pública programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de deuda pública programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EM.8

Nombre del indicador: Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a municipios (AITCPM).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a los municipios respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$\text{AITCPM}_t = \text{AITCPR}_{m_t} / \text{AITCPP}_{m_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	M Municipios.
	AITCPR_{m_t} Número de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas a los municipios en el año t .
	AITCPP_{m_t} Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas en el PAA a los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Gobierno del Estado

EE.1

Nombre del indicador: Auditorías realizadas al Gobierno del Estado (AGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías realizadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías realizadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$AGE_t = AR_{ge_t} / AP_{ge_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	AR_{ge_t} Número de auditorías realizadas al Gobierno del Estado en el año t .
	AP_{ge_t} Total de auditorías programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.2

Nombre del indicador: Auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado (AFGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$AFM_t = AFR_{ge_t} / AFP_{ge_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	AFR_{ge_t} Número de auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado en el año t .
	AFP_{ge_t} Total de auditorías financieras programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías financieras programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.3

Nombre del indicador: Auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado (AOPGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador		
Fórmula	$AOPGE_t = AOPE_{ge_t} / AOPP_{ge_t} \times 100$	
Descripción de la fórmula	<i>t</i>	Año de referencia.
	<i>ge</i>	Gobierno del Estado.
	$AOPE_{ge_t}$	Número de auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado en el año <i>t</i> .
	$AOPP_{ge_t}$	Total de auditorías de obra pública programadas al Gobierno del Estado en el año <i>t</i> .
Unidad de medida	Porcentaje.	
Periodicidad	Anual.	
Criterio de dimensión	Resultado.	
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de obra pública programadas en el PAA al Gobierno del Estado.	

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.4

Nombre del indicador: Auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado (APGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$APGE_t = APR_{ge_t} / APP_{ge_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	APR_{ge_t} Número de auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado en el año t .
	APP_{ge_t} Total de auditorías presupuestales programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías presupuestales programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.5

Nombre del indicador: Auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado (ALGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$ALGE_t = ALEge_t / ALPge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$ALEge_t$ Número de auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado en el año t .
	$ALPge_t$ Total de auditorías legales programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías legales programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.6

Nombre del indicador: Auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado (ADGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$ADGE_t = ADR_{ge_t} / ADP_{ge_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	ADR_{ge_t} Número de auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado en el año t .
	ADP_{ge_t} Total de auditorías de desempeño programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de desempeño programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.7

Nombre del indicador: Auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado (ADPE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías de deuda efectuadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías de deuda efectuadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador		
Fórmula	$DPAGE_t = ADPR_{ge_t} / ADPP_{ge_t} \times 100$	
Descripción de la fórmula	<i>t</i>	Año de referencia.
	<i>ge</i>	Gobierno del Estado.
	$ADPR_{ge_t}$	Número de auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado en el año <i>t</i> .
	$ADPP_{ge_t}$	Total de auditorías de deuda pública programadas al Gobierno del Estado en el año <i>t</i> .
Unidad de medida	Porcentaje.	
Periodicidad	Anual.	
Criterio de dimensión	Resultado.	
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías de deuda pública programadas en el PAA al Gobierno del Estado.	

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

EE.8

Nombre del indicador: Auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado (AITCPGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de las auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado respecto a las programadas en el PAA.

Alcance: Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$\text{AITCPGE}_t = \text{AITCPR}_{ge_t} / \text{AITCPP}_{ge_t} \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	AITCPR_{ge_t} Número de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública realizadas al Gobierno del Estado en el año t .
	AITCPP_{ge_t} Total de auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas al Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el grado de cumplimiento de las auditorías a la información trimestral y de cuenta pública programadas en el PAA al Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Informe

Gobiernos municipales

IM.1

Nombre del indicador: Informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales (IM).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes individuales y de resultados realizados respecto a los programados en las auditorías a los municipios.

Alcance: Total de informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$IM_t = IRm_t / IPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	IRm_t Número de informes individuales y de resultados realizados a los municipios en el año t .
	IPm_t Total de informes individuales y de resultados programados a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes realizados respecto a los programados para los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

IM.2

Nombre del indicador: Informes individuales a los gobiernos municipales (IIM).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes individuales realizados respecto a los programados en las auditorías a los municipios.

Alcance: Total de informes individuales a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$IIM_t = IIRm_t / IIPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$IIRm_t$ Número de informes individuales realizados a los municipios en el año t .
	$IIPm_t$ Total de informes individuales programados a los municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes individuales realizados respecto a los programados para los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

IM.3

Nombre del indicador: Informes de resultados a los gobiernos municipales (IRM).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes de resultados realizados respecto a los programados en las auditorías a los municipios.

Alcance: Total de informes de resultados a los gobiernos municipales.

Características del indicador	
Fórmula	$IRM_t = IRRm_t / IRPm_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	m Municipios.
	$IRRm_t$ Número de informes de resultados realizados a los municipios en el año t .
	$IRPm_t$ Total de informes de resultados programados a los Municipios en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes de resultados realizados respecto a los programados para los gobiernos municipales.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Gobierno del Estado

IE.1

Nombre del indicador: Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado (IGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes individuales y de resultados realizados respecto a los programados en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de informes individuales y de resultados del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$IGE_t = IRge_t / IPge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$IRge_t$ Número de informes individuales y de resultados realizados del Gobierno del Estado en el año t .
	$IPge_t$ Total de informes individuales y de resultados programados del Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes realizados respecto a los programados del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

IE.2

Nombre del indicador: Informes individuales al Gobierno del Estado (IIGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes individuales realizados respecto a los programados en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de informes individuales del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$IIGE_t = IIRge_t / IIPge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$IIRge_t$ Número de informes individuales realizados del Gobierno del Estado en el año t .
	$IIPge_t$ Total de informes individuales programados del Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes individuales realizados respecto a los programados del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

IE.3

Nombre del indicador: Informes de resultados al Gobierno del Estado (IRGE).

Descripción: El indicador mide la proporción de informes de resultados realizados respecto a los programados en las auditorías al Gobierno del Estado.

Alcance: Total de informes de resultados del Gobierno del Estado.

Características del indicador	
Fórmula	$IRGE_t = IRRge_t / IRPge_t \times 100$
Descripción de la fórmula	t Año de referencia.
	ge Gobierno del Estado.
	$IRRge_t$ Número de informes de resultados realizados del Gobierno del Estado en el año t .
	$IRPge_t$ Total de informes de resultados programados del Gobierno del Estado en el año t .
Unidad de medida	Porcentaje.
Periodicidad	Anual.
Criterio de dimensión	Resultado.
Interpretación	Representa el porcentaje de informes de resultados realizados respecto a los programados del Gobierno del Estado.

Criterios de evaluación		
Puntuación	4	Criterio: Mayor o igual al 95%.
Puntuación	3	Criterio: Entre el 94.9 y 90%.
Puntuación	2	Criterio: Entre el 89.9 y 85%.
Puntuación	1	Criterio: Entre el 84.9 y 80%.
Puntuación	0	Criterio: Menor o igual al 79.9%.

Anexo

Planeación

Gobiernos municipales						Gobierno del Estado					
Id	Indicador	P	R	RI	E	Id	Indicador	P	R	RI	E
PM.1	Porcentaje de entes municipales fiscalizados.	184	182	98.9%	4	PE.1	Porcentaje de entes del Gobierno del Estado fiscalizados.	162	168	103.7%	4
PM.2	Porcentaje de ingresos fiscalizados a municipios.	94%	89%	94.7%	3	PE.2	Porcentaje de ingresos fiscalizados al Gobierno del Estado.	94%	98%	104.3%	4
PM.3	Porcentaje de gasto fiscalizado a municipios.	78%	79%	101.3%	4	PE.3	Porcentaje de gasto fiscalizado al Gobierno del Estado.	78%	76%	97.4%	4
PM.4	Porcentaje de gasto federalizado fiscalizado a municipios.	100%	100%	100.0%	4	PE.4	Porcentaje de gasto federalizado fiscalizado al Gobierno del Estado.	100%	100%	100.0%	4
PM.5	Porcentaje de fiscalización de la inversión de obra pública a municipios.	84%	89%	105.9%	4	PE.5	Porcentaje de fiscalización de la inversión de obra pública al Gobierno del Estado.	84%	79%	94.0%	3
					3.8						3.8

Nota:

P: Programado

R: Realizado

RI: Resultado del indicador

E: Evaluación

*Se realizaron menos auditorías de las programadas debido a que dos paramunicipales pasaron a formar parte de la administración directa.

Ejecución

Gobiernos municipales						Gobierno del Estado					
Id	Indicador	P	R	RI	E	Id	Indicador	P	R	RI	E
EM.1	Porcentaje de auditorías realizadas a municipios.	1278	1259	98.5%	4	EE.1	Porcentaje de auditorías realizadas al Gobierno del Estado.	704	803	114.1%	4
EM.2	Porcentaje de auditorías financieras realizadas a municipios.	274	267	97.4%	4	EE.2	Porcentaje de auditorías financieras realizadas al Gobierno del Estado.	181	252	139.2%	4

Gobiernos municipales						Gobierno del Estado					
Id	Indicador	P	R	RI	E	Id	Indicador	P	R	RI	E
EM.3	Porcentaje de auditorías de obra pública ejecutadas a municipios.	120	121	100.8%	4	EE.3	Porcentaje de auditorías de obra pública ejecutadas al Gobierno del Estado.	18	19	105.6%	4
EM.4	Porcentaje de auditorías presupuestales realizadas a municipios.	244	242	99.2%	4	EE.4	Porcentaje de auditorías presupuestales realizadas al Gobierno del Estado.	104	112	107.7%	4
EM.5	Porcentaje de auditorías legales efectuadas a municipios.	152	154	101.3%	4	EE.5	Porcentaje de auditorías legales efectuadas al Gobierno del Estado.	88	84	95.5%	4
EM.6	Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas a municipios.	229	217	94.8%	4	EE.6	Porcentaje de auditorías de desempeño realizadas al Gobierno del Estado.	135	140	103.7%	4
EM.7	Porcentaje de auditorías de deuda pública efectuadas a municipios.	15	14	93.3%	3	EE.7	Porcentaje de auditorías de deuda pública efectuadas al Gobierno del Estado.	2	2	100.0%	4
EM.8	Porcentaje de auditorías a la Información Trimestral y de Cuenta Pública realizadas a municipios.	244	244	100.0%	4	EE.8	Porcentaje de auditorías a la Información Trimestral y de Cuenta Pública realizadas al Gobierno del Estado.	176	194	110.2%	4
					3.9						4

Nota:

P: Programado

R: Realizado

RI: Resultado del indicador

E: Evaluación

*Se canceló una de las auditorías de deuda en un municipio, con base en el postulado básico de importancia relativa toda vez que el saldo de la deuda de este municipio representaba el 0.04% del saldo total al 31 de diciembre de 2018.

Informes

Gobiernos municipales					Gobierno del Estado						
Id	Indicador	P	R	RI	E	Id	Indicador	P	R	RI	E
IM.1	Porcentaje de informes individuales y de resultados a los gobiernos municipales.	1350	1331	98.6%	4	IE.1	Porcentaje de Informes individuales y de resultados al Gobierno del Estado.	705	804	114.0%	4
IM.2	Porcentaje de Informes individuales a los gobiernos municipales.	1278	1259	98.5%	4	IE.2	Porcentaje de Informes individuales al Gobierno del Estado.	704	803	114.1%	4
IM.3	Porcentaje de Informes de resultados a los gobiernos municipales.	72	72	100.0%	4	IE.3	Porcentaje de Informes de resultados al Gobierno del Estado.	1	1	100.0%	4
					4						4

Nota:

P: Programado

R: Realizado

RI: Resultado del indicador

E: Evaluación

